

Colofon

Redactie:

Rogier van Arkel
Hans Christen
Peter Reedijk
Ton de Vreede

Vaste medewerker:

Henny Vijgeboom

**Overige medewerkers
aan dit nummer:**

Herman van Bekkum
Michiel Besseling
Roberto Cifuentes
David van der Hoeven
Theo Hoogesteger
Michel Jadoul
Joop Michel
Tom Middelburg
Gabriel Smit
Jan Timmerhuis
Henny Versteeg
Maarten de Zeeuw

Drukker:

Nashuatec

Diagrammen:

TASC B.V.

Omslagontwerp:

Eef-Jan Boon

Redactieadres:

Braamberg 60
2905 BL
Capelle a/d IJssel
tel. 010 - 4516267

Verschijnt 3 x per jaar
Losse nummers *f* 10,-
Abonnement *f* 30,-/jaar
Over te maken op:
bankrek.: **45.28.67.681**
girorek. : **53.90.49**

Clubblad S.V. Rotterdam

Jaargang 19, nr. 2, maart 2000

Inhoudsopgave

Van de redactie	2
Verschrikkelijk valse start Meesterklasse	3
Tweede ronde, nú toeslaan !	9
Viktor Korchnoi leert ons hoe het moet ...	17
Viktor de hoogleraar brengt Loek tot zwijgen	23
Rotterdam 2 - Middelburg	29
RSR/Ivoren Toren tegen Rotterdam 2	34
Ooievaar 1 - Rotterdam 2	39
Rotterdam 3	42
Rotterdam 4	45
Het vijfde nog puntloos	46
Rotterdam 6	47
Bekerwedstrijd tegen Ivoren Toren	48
OK Rotterdam 2000	51
Jeugdafdeling	53
Overjarige gouden erespelden	54
Het Sonnevandtoernooi 1999	55
Euwe opnieuw op postzegel	63
Michail Tal (III)	65
Voorheen Gambit Corner	82
John van Baarle trakteert op fun-problemen	83
Gèk geschaakt deel II	85
Pat in twaalf zetten	86
Pilletje	87
Oplossingen	88
Redactionele mededelingen	88
Informatie Schaakvereniging Rotterdam	90

Van de redactie

Ton de Vreede

De meesterklasse is in het eerste weekend van februari van start gegaan. De verwachtingen waren hoog gespannen, immers dit seizoen zouden de teams voor de eerste keer in de geschiedenis iedere ronde centraal spelen.

Het zou niet slechts schaaktechnisch een hoogtepunt zijn, maar ook organisatorisch en last but not least zouden wij ook publicitair eindelijk eens de welverdiende en lang verwachte aandacht krijgen.

Laat ik niet weer eens gebruik gaan maken van te tolerante uitlatingen. Het werd en is nog steeds een grote deceptie.

De speellocaties lieten te wensen over en dan zijn wij beslist niet kinderachtig. Het is domweg ruim onvoldoende. Veel slechter is het met de kranten. Op de twee maandagen, na het 1ste en het 2de weekend stond er in de landelijke dagbladen niets, d.w.z. beslist niet meer dan t.o.v. vorig jaar.

Nogmaals; de doelstelling was om beduidend meer aandacht te genereren in de nieuwsbladen. Niet alleen voor de belangstellende lezer zou de competitie in deze vorm beter volgbaar zijn, maar uiteraard zou het ook met deze opzet eenvoudiger moeten zijn de competitie te verkopen.

Let wel in de letterlijke zin van het woord, want deze competitie was voor de KNSB slechts financieel haalbaar indien er voldoende sponsors gevonden zouden worden. Met in het verlengde daarvan dat het voor de clubs, door de competitie-naamsbekendheid, ook makkelijker zou

kunnen zijn om potentiële sponsors te benaderen.

Mede omdat de KNSB doodleuk nauwelijks een inspanning had gedaan, zitten wij nu op dood spoor.

De bezorgdheid onder alle Meesterklasse-clubs is groot en de deceptie zelfs nog groter.

Er is dan ook in de vierde ronde tijdens de teamcaptains-vergadering uitdrukkelijk gesteld dat de KNSB met een zware delegatie richting Leeuwarden moet afreizen.

Tevens is duidelijk de vraag neergelegd, welke prioriteit heeft deze competitie voor het KNSB bestuur.

De hamvraag is nu: is het tij nog ten goede te keren. Het is inmiddels kortdag geworden. Ik heb op verzoek van de KNSB en de clubs een Plan van Aanpak gemaakt. Hierin staan vele eisen en maatregelen structureel benoemd. Wij hopen nu maar dat het KNSB bestuur nog op tijd wakker is geschud, want het is bijna vijf voor twaalf.

Blijft de situatie min of meer ongewijzigd, dan zal het wel eens moeilijk, zo niet onmogelijk worden om deze competitieopzet voor het volgend seizoen te kunnen continueren.

Wij moeten maar zondag 19 maart afwachten, om te horen welke kant wij opgaan.

In het verre Leeuwarden kan het er misschien heet aan toe gaan.

Ik beloof u, dat wij u op de hoogte zullen blijven houden.

Verschrikkelijk valse start Meesterklasse

Henny Vijgeboom

Je hebt valse starts en valse starts. In de atletiek, bij het schaatsen, maar bij het schaken mag je niet opnieuw starten ... In het weekeinde 5/6 februari werden bij De Telegraaf in Amsterdam de 1ste en de 2de ronde van de meesterklassecompetitie gehouden.

Tien teams plus captains en (nog steeds) slechts een handje vol toeschouwers zaten gezellig bij elkaar gepropt of zwermden als bezige bijen door de speelzaal. Goedkope consumpties/broodjes e.d. vulden de inwendige mens. Knusse wandelgangen, **hèt** eldorado voor oom Fred tijdens zijn partijen, analyseruimten plenty en Jongsma was er natuurlijk als commentator om de partijen (van de eerste borden) de revue te laten passeren. Lex was ook de initiatiefnemer van de nieuwe competitieopzet.

Twijfels

Ik heb er zo mijn ernstige twijfels over, maar houd die nog even voor me tot het reizende circus zijn tenten weer heeft afgebroken om van de zomermaanden te gaan genieten. Twee bezwaren wil ik alvast prijsgeven. De wedstrijdleiders hebben nu helemaal geen grip meer op de voorzeggings, wier hobby naar mijn waarneming welig tierde. Zo mocht ik meerdere malen beluisteren hoe spelers hun teamgenoten op andere gedachten brachten als zij hun partijen bespraken. De bezoldigde vierenzestigveldenwachters lieten het, zoals gebruikelijk, bij de overbekende sisklanken. Één bromsnor presteerde het om verbaal uit te pakken toen een supporter de keel wat te luidruchtig schraapte.

De teamleiders ontvingen een enveloppe met consumptie- & lunchbonnen om uit te delen aan hun kroost. Een koninklijke geste van de KNSB (of De Telegraaf), die hooglijk werd gewaardeerd, zij het dat bonnen halverwege de middag hier & daar

hun weg naar de vloer hadden gevonden. De een slurpt van de drie consumptiebonnen alles naar binnen, de ander heeft er zowaar teveel aan.

Bukbonnen

Ik herinner mij helder van de vrijwel tabakloze laatste twee jaar van de Tweede Oorlog dat hopeloos aan nicotine verslaafden resten van shagjes van de straat oprapten (ja, ook mijn vader; mijn moeder sprak hem dan vermanend toe met "J..., Herman, wat doe je nou ?") om 's avonds van het verzamelingetje één nieuw "sjekkie" te bouwen.

Bukshag heette dat in de volksmond. Terug naar het jaar 2000:

Ik wenste van de bukbonnen geen misbruik te maken. Uit de automaat waren geurige koffie, thee en chocolademelk immers gratis verkrijgbaar ? Voor andere geneugten zoals prik, cola, (karne)melk e.d. moest aan het buffet de al dan niet smalle beurs worden opengetrokken. Er waren ook verslaggevers van nobele kranten komen opdraven. Zij bleven verstoken van het "envelopje", terwijl toch de opzet van het geheel o.a. was: **meer aandacht in de pers voor de meesterklasse.**

Naast de vele misgrepen op de 50 borden vond ik dat er een van de organisatoren. Een official was het roerend met mij eens. Ik verzwijg zijn naam (en faam), opdat een royement door de KNSB hem bespaard blijve...

De echte valse start

Nu dan over de echte valse start. Die van ons eerste team. Het mag zo zijn dat (Magnus) BSG ons al jaren als een angstgegnen beschouwt en met de regelmaat van de klok tegen "die Rotterdammers" gaat zitten klungelen, ditmaal vochten de Bussumers zich over

hun complex heen, zij het **niet** dankzij het halve oostblokgeweld.

Het duel was voor de groen-wit-groenen bepaald geen onverdeeld genoegen. Alleen onze drie grootmeesters en internationaal meester "Monsieur J'Adoube" kwamen zonder woorden tot daden. De staart liet het met nul uit vier tot ieders ergernis (ook van de slachtoffers zelf) afweten.

Waaks

De altijd waakse Lubomir Ftacnik slaagde er –ondanks winst van Reindermans dame tegen twee torens- niet in om Dimitri's veste te doorbreken.

Cifuentes hield Alexei Barsov keurig op remise. Roberto meende het vredesaanbod van de Oezbeek te moeten aannemen.

Luc Winants vervulde een heldenrol door Igor Glek in supersonische tijdnood te brengen. De Rus had na zijn nederlaag wegens tijdsverschrijding (in m.i. iets betere stelling) geen puf meer om nog even gezellig na te analyseren... Dan niet, moet onze enige winnaar gedacht hebben.

Michel Jadoul kampte nog wat met de naweeën van een griepje, zag geen duidelijke winst en ging met een puntdeling akkoord. Beter een half ei dan een lege influenzaspuit, moet zijn filosofie geweest zijn.

Halfstok

Met halfstok zou bedoeld kunnen worden dat aan de overige zes borden halfjes werden gecreëerd. Niets van dit al. Het meest hadden we te doen met Hans Böhm, die in gunstig ogende positie van geen remise wilde weten, de toestand ditmaal niet meesterlijk beoordeelde en de eertenslotte nog aan Hans Ree moest laten. "Dom, ik had die remise natuurlijk moeten accepteren." Moed wordt niet altijd beloond.

Fred van der Vliet kon eigenlijk de hele middag niet loskomen van zijn belager, kwam in tijdnood, en bezweek.

Jaap de Jager had leuk spel, vergaloppeerde zich ergens, zo zelfs nog remisemogelijkheden verzuimend. Een troostwoord werd weggewimpeld...

Mohamad Taha Yasen en Rogier van Arkel verging het evenmin naar den vleze. Ook Tom Middelburg deelde in de malaise. Even leek het wat, maar de

Moldavische grootmeester maakte er vakkundig een eind aan.

Zo kwamen we dan uit op 2½-7½, waar een min of meer "verdiende" 4-6 nederlaag draaglijker zou zijn geweest.

Meer rampen...

Tot overmaat van ramp speelden Groningen en Utrecht tegen elkaar gelijk en beperkte het verlies van LSG tegen Panfox zich tot 4-6. De 1½-8½ afgang van SMB tegen Hilversum was een (voor ons) hoopgevende bijkomstigheid.

Er was nog geen man over boord, want al een dag later lonkte Amstelveen. Tegen hèn dan maar twee matchpunten scoren ...

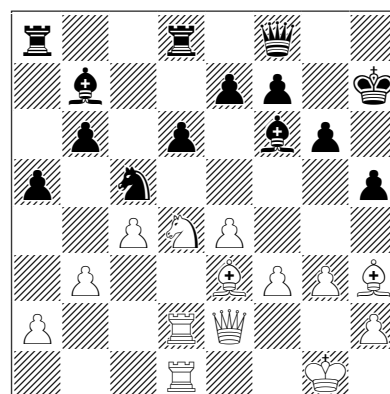
Uitslagen 1^e ronde:

HSG	–	SMB	8½ - 1½
LSG	–	Panfox	4 - 6
Groningen	–	Utrecht	5 - 5
Amstelveen	–	ESGOO	3½ - 6½
BSG	–	Rotterdam	7½ - 2½

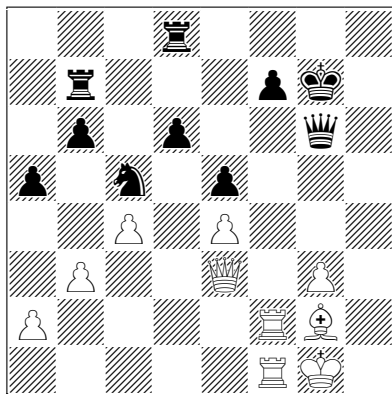
wit : Lubomir Ftacnik

zwart : Dimitri Reinderman

1.d4 Pf6 2.Pf3 g6 3.c4 Lg7 4.Pc3 0-0 5.e4 d6 6.Le2 c5 7.0-0 cxd4 8.Pxd4 Pc6 9.Le3 Ld7 10.Dd2 Pxd4 11.Lxd4 Lc6 12.f3 a5 13.b3 Pd7 14.Le3 Pc5 15.Tab1 Db6 16.Tfc1 Tfc8 17.Tc2 Dd8 18.Lf1 Le5 19.g3 h5 20.Lg2 Kh7 21.Pe2 b6 22.Pd4 Lb7 23.Te1 Lg7 24.Lh3 Tcb8 25.Td1 Df8 26.De2 Lf6 27.Pb5 Lc6 28.Pd4 Lb7 29.Tcd2 Td8

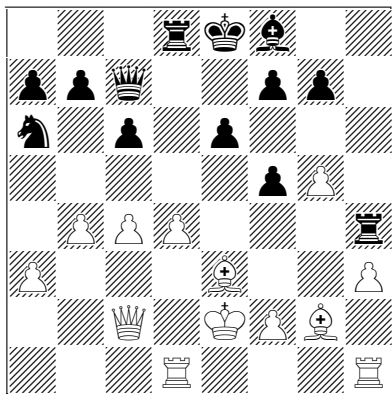


30.Pb5 Lc6 31.Pc7 Tab8 32.Pd5 Lxd5 33.Txd5 e6 34.T5d2 De7 35.Lg2 h4 36.f4 e5 37.f5 hxg3 38.hxg3 Lg5 39.Tf1 Kg7 40.Df3 Lxe3+ 41.Dxe3 Df6 42.fxg6 Dxxg6 43.Tdf2 Tb7



44.Tf6 Dxf6 45.Txf6 Kxf6 46.Dh6+ Ke7
 47.Dg5+ Ke8 48.Df6 Pe6 49.Lh3 Te7
 50.Lf5 Kd7 51.g4 Tde8 52.g5 Kc7
 53.Kf2 Pc5 54.Ke3 Pd7 55.Dh6 Tg8
 56.Kd2 Tee8 57.Kc3 Kc6 58.a3 Tef8
 59.Dh3 Td8 60.Dh5 Tg7 61.b4 Kc7
 62.Kb3 Tdg8 63.Ka4 axb4 64.axb4 Tgx5
 65.Dxf7 T5g7 66.De6 b5+ 67.Kxb5 Tb8+
 68.Ka5 Ta8+ 69.Kb5 Tb8+ 70.Ka5 Ta8+
 ½-½

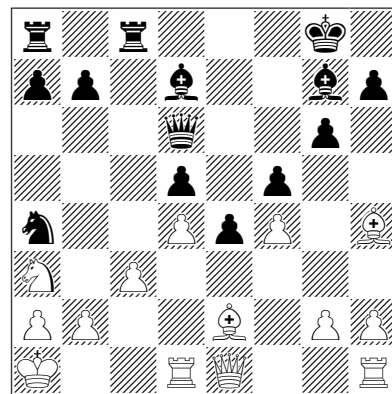
wit : Alexei Barsov
 zwart : Roberto Cifuentes Parada
 1.d4 d5 2.c4 c6 3.Pf3 Pf6 4.e3 Lf5 5.Pc3
 e6 6.Ph4 Lg4 7.Db3 Db6 8.h3 Lh5 9.g4
 Lg6 10.Pxg6 hxg6 11.g5 Pg8 12.e4 dxe4
 13.Pxe4 Pa6 14.Le3 Db4+ 15.Ke2 Td8
 16.Dc2 Pe7 17.a3 Da5 18.b4 Dc7 19.Pg3
 Th4 20.Td1 Pf5 21.Pxf5 gxf5 22.Lg2



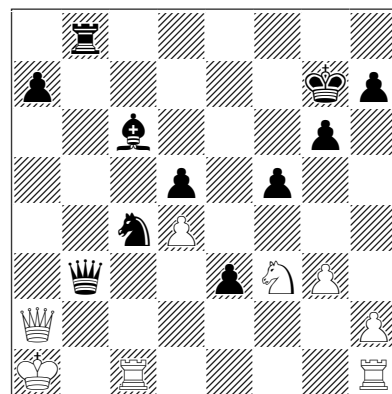
½-½

wit : Luc Winants
 zwart : Igor Glek
 1.d4 Pf6 2.Pf3 g6 3.Pc3 d5 4.Lf4 Lg7
 5.e3 0-0 6.Le2 c6 7.Pe5 Pfd7 8.Pd3 f6
 9.Dd2 e5 10.Lg3 De7 11.0-0-0 Pb6
 12.Pc5 f5 13.f4 e4 14.De1 P8d7 15.Lh4

Df7 16.Pxd7 Lxd7 17.Pb1 c5 18.Pa3
 Tfc8 19.c3 cxd4 20.exd4 Pa4 21.Kb1
 De6 22.Ka1 Dd6

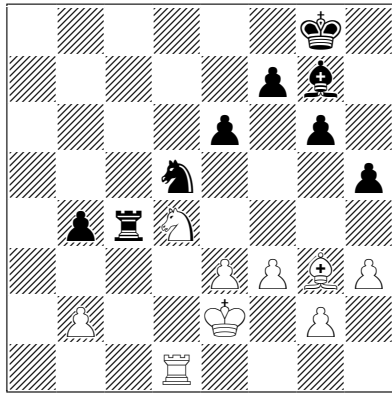


23.c4 Dxf4 24.Lg3 Dg5 25.Le5 De7
 26.Lxg7 Kxg7 27.c5 b6 28.La6 bxc5
 29.Lxc8 Txc8 30.Da5 c4 31.Pb1 Lc6
 32.b3 Pb6 33.g3 Tb8 34.Tc1 Db7 35.Pd2
 e3 36.Pf3 cxb3 37.axb3 Pc4 38.Da2
 Dxb3



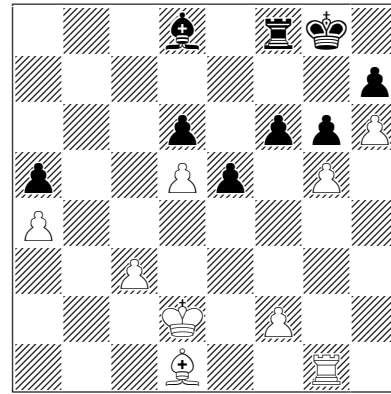
1-0

wit : Vladimir Chuchelov
 zwart : Jaap de Jager
 1.Pf3 d5 2.d4 c6 3.c4 Pf6 4.Dc2 g6 5.Lf4
 dxc4 6.Dxc4 Lg7 7.Pc3 0-0 8.e3 b5
 9.Db3 Da5 10.Pd2 Le6 11.Dc2 c5
 12.dxc5 b4 13.Pb5 Pa6 14.Le2 Tfc8
 15.c6 Pd5 16.Pb3 Db6 17.Lg3 Txc6
 18.Dd2 Pc5 19.Pxc5 Txc5 20.Pd4 Td8
 21.0-0 Lc8 22.Tfd1 Lb7 23.Tac1 Txc1
 24.Dxc1 Tc8 25.Dd2 e6 26.h3 a6 27.Lf1
 h5 28.Dd3 Dc5 29.Db3 Pf6 30.a3 a5
 31.axb4 axb4 32.f3 Ld5 33.Dd3 Lc4
 34.Dxc4 Dxc4 35.Lxc4 Txc4 36.Kf2 Pd5
 37.Ke2



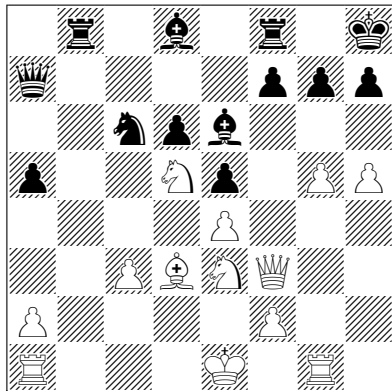
37...Lxd4 38.Txd4 Tc2+ 39.Td2 b3
40.e4 Pc3+ 41.Kd3 Pa2 42.Txc2 Pb4+
43.Kc3 bxc2 44.Lf4
1-0

wit : Tom Middelburg
zwart : Dorian Rogozenko
1.e4 c5 2.Pf3 Pc6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Pf6
5.Pc3 e5 6.Pdb5 d6 7.Lg5 a6 8.Pa3 b5
9.Pd5 Le7 10.Lxf6 Lxf6 11.c3 0-0 12.Pc2
Tb8 13.h4 Le7 14.Pce3 Le6 15.Ld3 Dd7
16.Df3 Ld8 17.g4 a5 18.g5 Kh8 19.Tg1
b4 20.h5 bxc3 21.bxc3 Da7

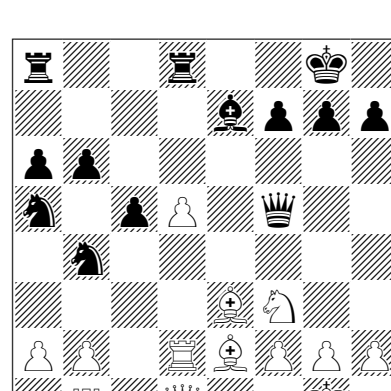


33.f4 exf4 34.Lg4 f5 35.Le2 Te8 36.Lb5
Te3 37.Ld7 Tg3 38.Le6+ Kf8 39.Tb1
Lxg5 40.Tb8+ Ke7 41.Tb7+ Kf6
42.Txh7 f3+
0-1

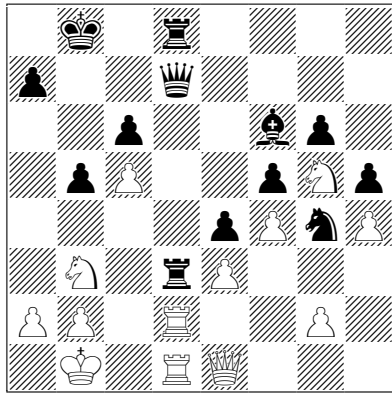
wit : Jeroen Bosch
zwart : Michel Jadoul
1.e4 d5 2.exd5 Pf6 3.Lb5+ Ld7 4.Le2
Pxd5 5.d4 Lf5 6.Pf3 e6 7.0-0 Le7 8.c3 0-
0 9.Db3 Dc8 10.Pa3 c5 11.c4 Pb4 12.Le3
b6 13.Tfd1 a6 14.Td2 P8c6 15.d5 Pa5
16.Dd1 Td8 17.Pb1 exd5 18.cxd5 Lxb1
19.Txb1 Df5



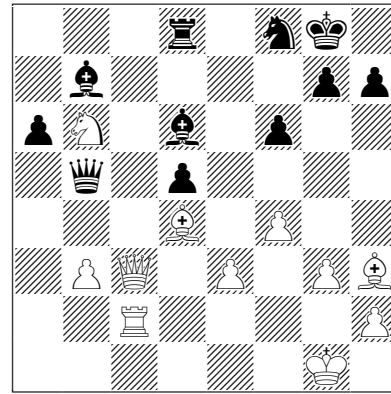
22.h6 g6 23.a4 Dc5 24.Tb1 Txb1+
25.Lxb1 Da3 26.Lc2 Lxd5 27.Pxd5 Pb4
28.Ld1 Pxd5 29.exd5 Kg8 30.De3 Da2
31.Dd2 Dxd2+ 32.Kxd2 f6



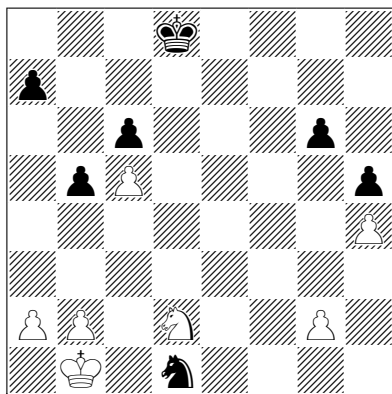
½-½
wit : Hans Böhm
zwart : Hans Ree
1.d4 g6 2.c3 Lg7 3.Lg5 Pf6 4.Pd2 d6 5.e3
b6 6.Df3 c6 7.Ld3 Lb7 8.Lxf6 Lxf6 9.h4
h5 10.Pe4 Pd7 11.Pg5 e6 12.P1h3 De7
13.0-0-0 0-0-0 14.Kb1 e5 15.Dg3 Lg7
16.f4 f6 17.Pe4 f5 18.Pd2 e4 19.Le2 De8
20.c4 Pf6 21.Pb3 La6 22.Td2 Kb8
23.Tc1 Pg4 24.Pg5 Lf6 25.c5 Lxe2
26.Txe2 dxc5 27.dxc5 Td3 28.De1 b5
29.Td1 Dd7 30.Ted2 Td8



31.Txd3 exd3 32.e4 fxe4 33.Pxe4 Df5
34.Pxf6 Pxf6 35.De5+ Dxe5 36.fxe5 Pg4
37.e6 Kc7 38.Te1 d2 39.Td1 Pe3 40.e7
Pxd1 41.exd8D+ Kxd8 42.Pxd2



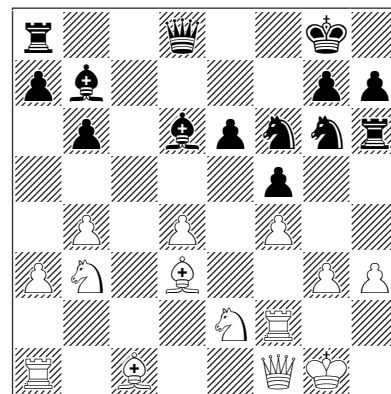
29...De8 30.Lg2 De6 31.Da5 Lb8 32.Pa4
De7 33.Pb6 Dd6 34.Lc5 Dc6 35.Dd2 De8
36.Pxd5 Pe6 37.Lb6 Td6 38.Db4 Dd7
39.e4 Kh8 40.Le3 Lxd5 41.Dxb8+
1-0



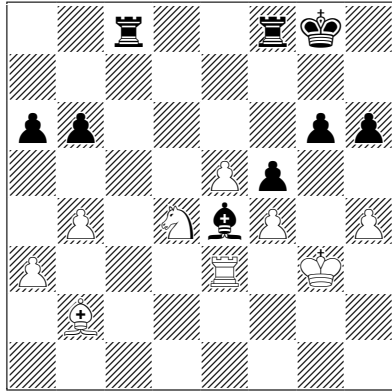
42...Kd7 43.Kc2 Pe3+ 44.Kd3 Pxd2
45.Pf3 Ke6 46.Ke4 a5 47.Pe5 Pxd4
48.Pxc6 Pf5 49.Pxa5 h4 50.Pb3 h3
51.Kf3 g5 52.Pd2 g4+ 53.Kf2 g3+ 54.Kf3
g2 55.Kf2 Pd4 56.b4 Kd5 57.a3 Kc6
0-1

wit : Bruno Carlier
zwart : Fred van der Vliet
1.Pf3 Pf6 2.g3 b6 3.Lg2 Lb7 4.0-0 e6
5.b3 Le7 6.Lb2 0-0 7.c4 c5 8.e3 Pc6
9.De2 d5 10.Pc3 Tc8 11.Tfd1 Dc7
12.cxd5 exd5 13.d4 Tfd8 14.Tac1 a6
15.dxc5 bxc5 16.Pa4 Pe4 17.Pd2 Pxd2
18.Txd2 Pe5 19.f4 Pg6 20.Dh5 c4 21.Ld4
Da5 22.Dd1 cxb3 23.axb3 Txc1 24.Dxc1
Db4 25.Db2 f6 26.Tc2 Pf8 27.Lh3 Ld6
28.Dc3 Db5 29.Pb6

wit : Mohamad Taha Yasen
zwart : Kick Langeweg
1.d4 Pf6 2.c4 e6 3.Pc3 Lb4 4.e3 0-0
5.Ld3 d5 6.Pe2 c5 7.cxd5 cxd4 8.exd4
Pxd5 9.a3 Ld6 10.0-0 Pc6 11.Pe4 Le7
12.b4 f5 13.Pc5 b6 14.Pb3 Ld6 15.f4 Lb7
16.De1 Tf6 17.Tf3 Th6 18.h3 Pce7
19.Tf2 Pg6 20.Df1 Ph4 21.g3 Pg6
22.Kh2 Pf6 23.Kg1



23...Pg4 24.Lc4 Dc8 25.Ld3 Pxf2
26.Kxf2 Pe7 27.Pd2 Pd5 28.Lb2 Dd8
29.Pf3 Tf6 30.Td1 Tc8 31.Dg1 Tf8
32.Te1 Dd7 33.Td1 h6 34.Pe5 De8 35.g4
Lxe5 36.dxe5 De7 37.gxf5 Dh4+ 38.Dg3
Dxg3+ 39.Kxg3 Pe3 40.Te1 Pxf5+
41.Lxf5 exf5 42.Pd4 Le4 43.h4 g6 44.Te2
a6 45.Te3

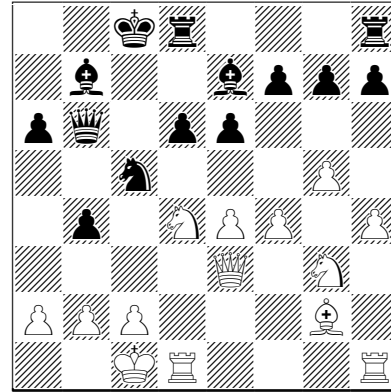


45...Tc4 46.Kf2 Td8 47.Tg3 Tdxd4
 48.Lxd4 Txd4 49.Txg6+ Kf7 50.Txb6
 Td3 51.Txa6 h5 52.b5 Tf3+ 53.Ke1 Txf4
 54.a4 Txb4 55.a5 Th2 56.Tf6+ Ke7 57.a6
 Ta2 58.Th6 Ta5 59.a7 Txb5 60.Txh5
 Ta5 61.Th8 Txe5 62.Kf2 Ta5 63.Ke3
 Kd6
 0-1

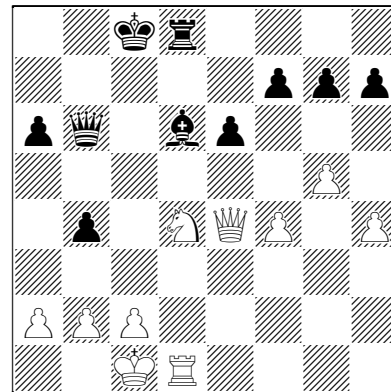
wit : Henk van der Poel

zwart : Rogier van Arkel

1.e4 c5 2.Pf3 d6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Pf6
 5.Pc3 a6 6.Lg5 e6 7.Dd3 Le7 8.0-0-0 b5
 9.f4 b4 10.Pce2 Lb7 11.Lxf6 Lxf6 12.g4
 Pd7 13.Lg2 Le7 14.g5 Pc5 15.De3 Db6
 16.h4 0-0-0 17.Pg3



17...d5 18.exd5 Lxd5 19.Lxd5 Txd5
 20.Pdf5 Txd1+ 21.Txd1 Lf8 22.Pd4 Ld6
 23.Pe4 Pxe4 24.Dxe4 Td8



25.f5 Db7 26.Dg4 Kb8 27.fxe6 fxe6
 28.Pxe6 Dd7 29.Txd6 Dxd6 30.Pxd8
 Dxd8 31.Dxb4+ Ka7 32.c3 Dc7 33.Dd4+
 Kb8 34.a3 Dg3 35.Db6+ Kc8 36.Dxa6+
 Kd7 37.Da4+ Ke7 38.Dd4 Kf7 39.Kb1
 De1+ 40.Ka2 De6+
 1-0

Tweede ronde, nú toeslaan !

Henny Vijgeboom

Tegen de Amstelveners, die geen grootmeesters in hun gelederen hebben, moest zonder Luc Winants, maar kon wel met Marcel Piket gespeeld worden. Alexander van Beek acteerde in plaats van Taha Yassen.

Lubomir Ftacnik lukte het niet de secuur manoeuvrerende Van de Oudeweetering een loer te draaien, maar Roberto Cifuentes haalde de anders zo gehaaide Piet Peelen genadeloos onderuit. Het was de partij van de dag, hoewel ook de knappe winst van Michel Jadoul zeker een eervolle vermelding verdient.

Het bleef bij een winstpuntenserie van twee stuks. Marcel, gedreven als altijd produceerde een royale remise. Tom Middelburg heeft er alles aan gedaan (hij was het laatst klaar met zijn noeste karwei), maar reikte niet verder dan remise. Hoewel Alexander aanvankelijk wat in de problemen leek te zitten, moet hij later toch de zege gemist hebben.

Reprise

Hans Böhm (voortreffelijk gestaan), Jaap de Jager (met een stuk meer door een ongelukkige torenzet de vrijwel zekere winst laten lopen), Fred van der Vliet (te lang vertrouwen in zijn stelling gehad) en Rogier van Arkel (de kwaliteit ingeboet, of onnodig geofferd ?), gingen, evenals daags te voren, onderuit.

Als je die vier namen op een papiertje hebt staan, verwacht je toch geen nul uit acht ?! Captain Ton kon er maar geen vrede mee hebben. Na het zo smadelijke 4-6 verlies tekende hij geïrriteerd het wedstrijdformulier. Nog tierend en hoofdschuddend kroop hij in zijn auto, ongetwijfeld een onrustige nacht tegemoetgaand. Ook preses/supporter Herman van Bekkum reed die avond gedeprimeerd huiswaarts. "Wat voor kop zet je boven je krantenverslag ?", vroeg hij me met angst in het hart. "Valse

start van Rotterdamse meesterklasser", denk ik. Mijn oorspronkelijke plan **Foutenfestival van meesterklasser Rotterdam** heb ik maar laten varen. Het is wel de bedoeling dat "die jongens" mij gewoon gedag blijven zeggen...

Uitslagen 2^e ronde:

Groningen	-	HSG	5½ - 4½
ESGOO	-	LSG	5 - 5
SMB	-	BSG	3 - 7
Utrecht	-	Panfox	1 - 9
Rotterdam	-	Amstelveen	4 - 6

Stand na 2 rondes:

1. Panfox	4	(15)
2. BSG	4	(14½)
3. ESGOO	3	(11½)
4. Groningen	3	(10½)
5. HSG	2	(13)
6. Amstelveen	2	(9½)
7. LSG	1	(9)
8. Utrecht	1	(6)
9. Rotterdam	0	(6½)
10. SMB	0	(4½)

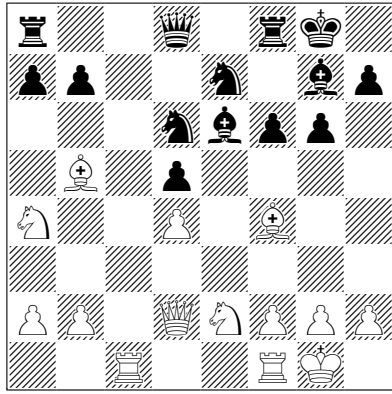
Hoogtijd voor een schietgebedje en maar hopen dat het tegen Panfox en LSG, in de 3de en de 4de ronde bij de Twentsche Courant in Enschede (26 en 27 februari), beter wil vloten ...

"Met wie wil je de kamer in het hotel delen ?", informeerde Ton. Even dacht ik aan Katja Schuurman, maar mijn idool Shirley Bassey had toch de voorkeur. Ik liet de keus aan de teamleider, zoals dat hoort.

wit : Arthur v.d. Oudeweetering

zwart : Lubomir Ftacnik

1.e4 c5 2.c3 g6 3.d4 cxd4 4.cxd4 d5 5.e5 Pc6 6.Pc3 Ph6 7.Lb5 Lg7 8.Pge2 0-0 9.0-0 Ld7 10.Lg5 Pf5 11.Dd2 f6 12.exf6 exf6 13.Lf4 Le6 14.Pa4 Pce7 15.Tac1



15...Pd6 16.Lxd6 Dxd6 17.Df4 Pf5
 18.Tc7 Lh6 19.Dxd6 Pxd6 20.Pec3 Tf7
 21.Txf7 Lxf7 22.Te1 Pf5 23.Td1 Td8
 24.Pc5 Pd6 25.Le2 Lg7 26.Pb5 b6
 27.Pxd6 Txd6 28.Pa4 f5 29.Pc3 Tc6
 30.Kf1 Kf8 31.Ke1 h5 32.f4 Lf6 33.Kf2
 Kg7
 ½-½

wit : Roberto Cifuentes Parada
 zwart : Piet Peelen
 Analyse Cifuentes

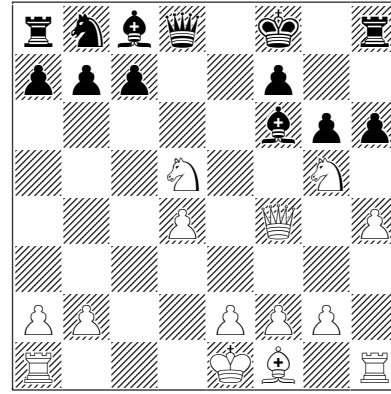
1.d4 Pf6 2.c4 g6 3.Pc3 d5 4.Pf3 Lg7
 5.Lg5 Pe4 6.cxd5 Pxd5 7.Pxd5 e6 8.Dd2
 exd5

Een meer solide voortzetting is: 8...h6
 9.Pf3 exd5 10.e3 0-0 11.Le2 c6 12.0-0
 Le6 13.b4 met een licht voordeel voor wit
9.De3+ Kf8 10.Df4 Lf6 11.h4 h6

Volgens de theorie is deze voortzetting het
 meest nauwkeurig. Gedurende lange tijd
 zette zwart in principe voort met
 11...Kg7, maar de praktijk liet zien dat wit
 na 12.e4! dxe4 13.0-0-0 h6 14.Pgxe4 een
 sterk initiatief heeft.

12.Pxd5!?

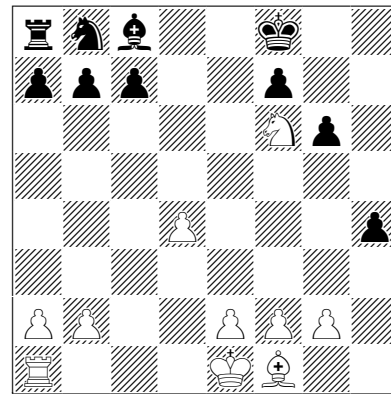
Het meest gebruikelijk is: 12.Pf3 Le6
 13.0-0-0 Kg7 en zwart kan tenslotte zijn
 stukken coördineren.



Een minder bekende voortzetting, maar
 wel een die in de praktijk wit zeer goede
 resultaten geeft.

12...Lxg5

Volgens Shirov heeft zwart geen
 problemen na de volgende zetten:
 12...hxg5 13.Dxf6 Dxf6 14.Pxf6 Txf4
 15.gxh4

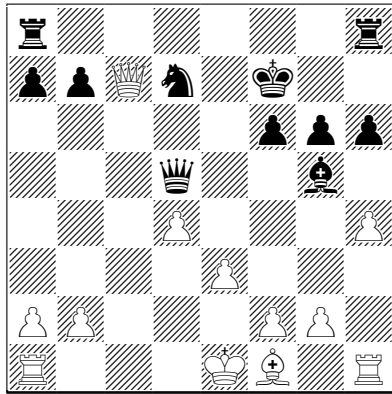


Maar dit oordeel overtuigde mij niet en ik
 vond dat wit op voordeel kon spelen na
 16.Pd5 Pa6 17.e4! c6 18.Pc3 Pc7 19.Kd2!
 Le6 20.Ke3 ±

13.De5 Th7

Andere mogelijkheden zijn:

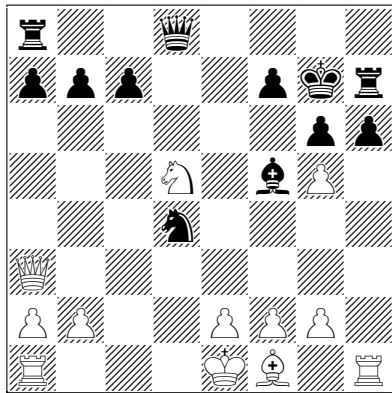
a) 13...f6? 14.Dxc7 Dxd5 15.Dxc8 Kf7
 (15...Kg7 16.Dc7 Pd7 17.hxg5 Tac8
 18.gxf6 Kf7 19.Dg3 Dxd4 20.Db3 ±)
 16.Dc7 Pd7 17.e3!



17...Tac8 a8.Lc4 ±
 b) 13...Tg8 14.hxg5 Pc6 15.De4 Lf5
 16.Df3 Dxc5 17.De3 Td8 18.f4 Pxd4
 19.Kf2 Txd5 20.fxc5 Pc2 21.Db3 +-
 Rajkovic-Ilincic, Cetinje 1990

**14.hxg5 Pc6 15.De4 Lf5 16.Df3 Pxd4
 17.Da3+ Kg7**

17...Kg8? 18.Pe7+ Kh8 19.0-0-0 Dd7
 (hxg5 20.Txh7 Kxh7 21.Pxf5 gxf5 22.e3
 1-0 Mikenas-Szilagy, Lublin 1971)
 20.Dc5! 1-0 Cifuentes-Jelen, Groningen
 1996

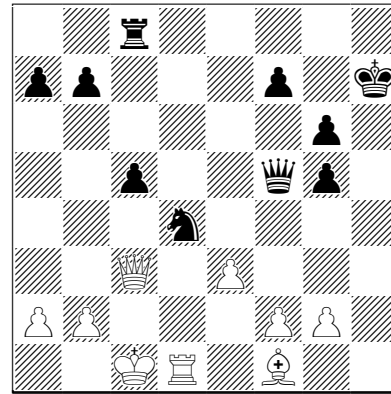


18.Pe3 hxg5

Een alternatief dat overweging verdient is
 18...Dxc5!

**19.Txh7+ Kxh7 20.0-0-0 Df6 21.Dc3 c5
 22.Pxf5 Dxf5 23.e3 Tc8?**

23...Pc6 24.La6 Kg8 25.g4?! Dxc4
 (25...Dxf2 26.Th1 f6 27.Tf1 +-; 25...De5
 26.Lxb7) 26.Df6 (26.Lxb7 Pb4 ♣) bxa6 ♣
 met beter spel voor zwart, hoewel de partij
 Skembris-Smejkal, Thessaloniki 1988, in
 33 zetten in remise eindigde.



Een ongelukkig nieuwtje. Het vervolg
 was:

24.Ld3 Dg4

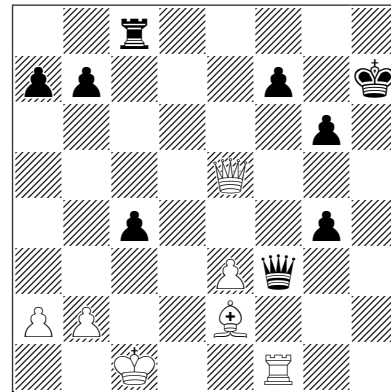
Wat ook niet werkt is 24...De6 25.Lc4!
 De5 26.exd4 cxd4 27.Txd4 b5? 28.Th4 +-
25.f3

Nu verliest zwart geforceerd materiaal

25...Pxf3 26.gxf3 Dxf3 27.De5! g4

En ook na 27...c4 28.Le4! Dxe3 29.Kb1
 heeft wit een winnende aanval

28.Tf1 c4 29.Le2!

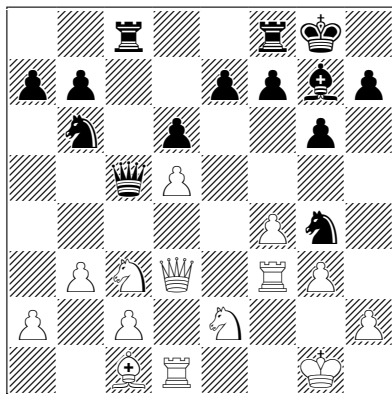


1-0

wit : Mark van der Werf

zwart : Marcel Piket

**1.d4 g6 2.e4 Lg7 3.Pc3 d6 4.Pge2 Pc6
 5.d5 Pe5 6.f4 Pd7 7.Pd4 Pgf6 8.Le2 c6
 9.Le3 cxd5 10.exd5 0-0 11.Lf3 Pb6
 12.Dd3 Lg4 13.0-0 Tc8 14.Tad1 Pc4
 15.Lc1 Lxf3 16.Txf3 Da5 17.b3 Pb6
 18.Pde2 Pg4 19.g3 Dc5+**



½-½

wit : Michel Jadoul
 zwart : Maarten Solleveld
 commentaar Jadoul

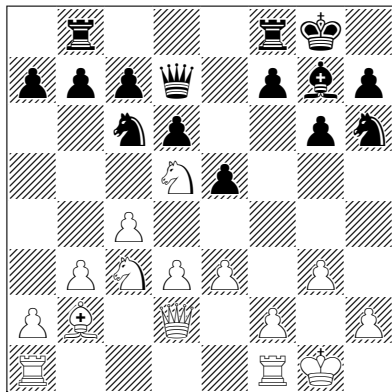
1.b3 e5 2.Lb2 Pc6 3.e3 d6 4.c4 g6 5.Pc3
 Lg7 6.g3

Het was beter d5 zo snel mogelijk te spelen (6...Pge7 7.Lg2 Le6 8.Pge2 d5)

Ph6 7.Lg2 0-0 8.Pge2 Lf5 9.d3 Dd7
 10.Pd5 Le6 11.Dd2 Tab8 12.0-0 Lh3

Zwart heeft zonder twijfel teveel met dit stuk gespeeld en toch is zijn stelling zo stevig dat wit alleen minimaal voordeel krijgt.

13.Lxh3 Dxx3 14.Pec3 Dd7



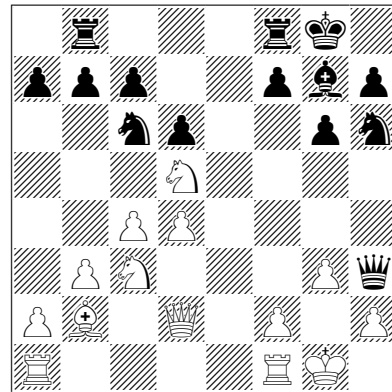
15.d4!?

Psychologisch gezien interessant maar in feite dubieus. Het is dus riskant maar tijdens de partij dacht ik dat het dat het een manier was om op aanval te spelen. Rustige zetten brengen bijna niets: 15.f4 f5 16.Tae1 Tbe8

15...exd4 16.exd4 Dh3?

16...Pxd4 17.Dxx6 c6 18.Kg2 ±; maar 16...Pf5! is kritiek: 17.Pe4 (17.Pe2 Tfe8

18.Tae1 ♣ was altijd een manier om toch bijna gelijk spel te krijgen) 17...Dd8! (17...Kh8 18.Pdf6 De7 19.d5 Pe5 20.f4 Lxf6 21.Pxf6 Dxf6 22.Tae1 Tbe8 23.fxe5 dxe5 24.Dc3 ±) en nu moet wit iets zeer riskants proberen om te overleven of om te winnen 18.f4 Pfxd4 19.f5 gxf5 20.Txf5 Pxf5 21.Pef6+ Kh8 22.Dc2 Dc8 23.Tf1⊕ en aanval gaat voort of niet ?



17.Pe4!± Df5

17...Pg4? 18.f3 Lh6 19.De2 f5 20.fxxg4 fxe4 21.Dxe4 +-

17...Pf5 18.Pdf6+ Lxf6 (Kh8 19.d5 Pe5 20.f4) 19.Pxf6+ Kg7 20.Pd7 Pxx3 21.d5+ Pe5 22.hxxg3 Dxxd7 23.f4

18.f3 Tbc8

18...b5 19.g4 Pxxg4 20.Pg3 Dd7 21.fxxg4 bxc4 22.bxc4 Dxxg4 (22...Txb2 23.Dxb2 Lxd4+ 24.Dxd4 Pxd4 25.Pf6+) 23.Pf6+ Lxf6 24.Txf6 Pa5 25.Tc1 +-

19.g4 Pxxg4

19...De6 20.g5 Dh3 21.gxxh6 Lxxh6 22.Pdf6+ Kh8 23.f4 +-

20.Pg3 Dd7

20...Lh6 21.Pxf5 Lxd2 22.Pfe7+ Pxe7 23.Pxe7+ Kg7 24.Pxc8 +-

21.fxxg4

De rest is eenvoudige goede techniek.

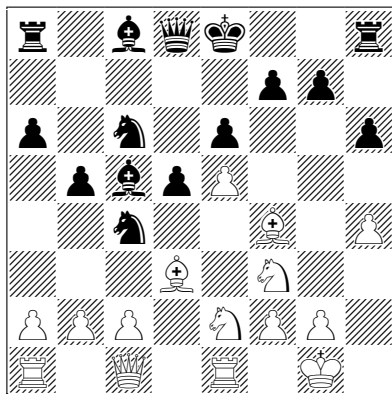
21...Dxxg4 22.Pf6+ Lxf6 23.Txf6 Tce8 24.Taf1 h5 25.T6f4 Dg5 26.Dg2 h4 27.Pe4 Dxxg2+ 28.Kxxg2 f5 29.Pc3 Te3 30.Txxh4 Tfe8 31.Pd5

1-0

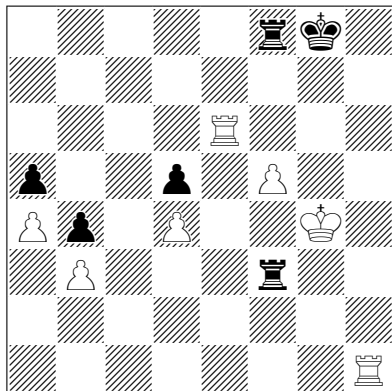
wit : Rob Bertholee

zwart : Hans Böhm

1.e4 e6 2.Pf3 d5 3.Pc3 Pf6 4.e5 Pfd7 5.d4 a6 6.Ld3 c5 7.dxc5 Pc6 8.Lf4 Lxc5 9.0-0 h6 10.h4 b5 11.Te1 Pb6 12.Pe2 Pc4 13.Dc1

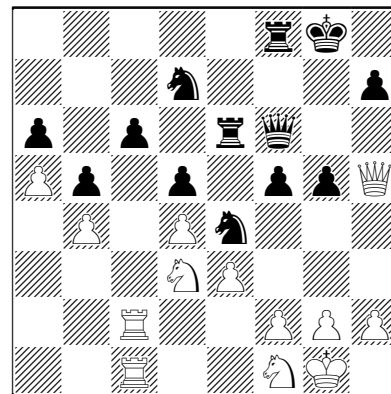


13...f5 14.exf6e.p. Dxf6 15.a4 b4 16.b3
 P4e5 17.Pxe5 Pxe5 18.Lg3 0-0 19.Df4
 Pxd3 20.Dxf6 Txf6 21.cxd3 Ld7 22.Tac1
 Lb6 23.d4 a5 24.Lc7 Lxc7 25.Txc7 Le8
 26.g3 g5 27.hxg5 hxg5 28.f4 g4 29.Tec1
 Lg6 30.Te7 Ld3 31.Kf2 Th6 32.Ke3
 Lxe2 33.Kxe2 Th2+ 34.Ke3 Tg2 35.f5
 Tgx3+ 36.Kf4 Tc3 37.Th1 Tf8 38.Txe6
 Tf3+ 39.Kxg4

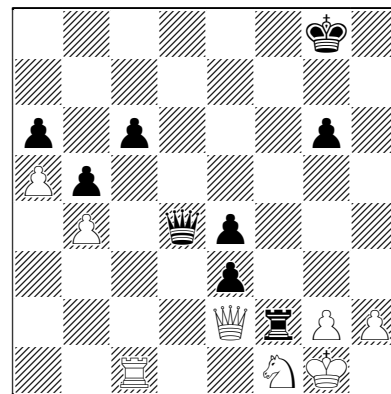


39...Tf3xf5 40.Tg6+
 1-0

wit : Jaap de Jager
 zwart : Teun van der Vorm
 1.c4 e6 2.Pc3 d5 3.d4 c6 4.cxd5 exd5
 5.Lf4 Lf5 6.e3 Pf6 7.Ld3 Lxd3 8.Dxd3
 Ld6 9.Pge2 Lxf4 10.Pxf4 0-0 11.b4 a6
 12.0-0 Dd6 13.Tab1 Pbd7 14.a4 b5 15.a5
 Pe8 16.Df5 De7 17.Pd3 Pd6 18.Df4 f5
 19.Tbc1 Pe4 20.Tc2 g5 21.Df3 Tae8
 22.Pe2 Df6 23.Tfc1 Te6 24.Pg3 Dg6
 25.Dh5 Df6 26.Pf1

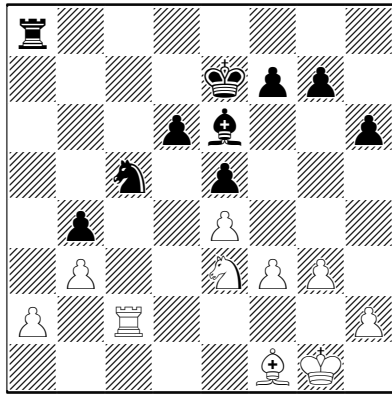


26...f4 27.f3 fxe3 28.fxe4 Dxd4 29.De2
 dxe4 30.Pc5 Pxc5 31.Txc5 Tf2 32.Txg5+
 Tg6 33.Txg6+ hxg6

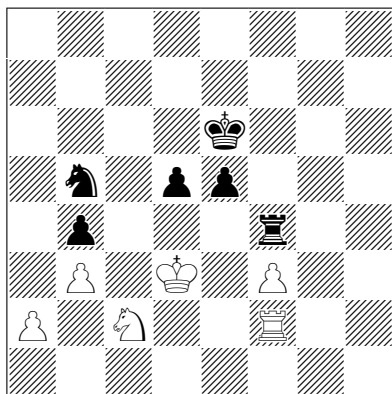


34.Td1 Txe2 35.Txd4 Te1
 0-1

wit : Nico Vink
 zwart : Tom Middelburg
 1.e4 c5 2.Pf3 Pc6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Dc7
 5.Pc3 e6 6.g3 Pf6 7.Lg2 Pxd4 8.Dxd4
 Lc5 9.Dd1 a6 10.0-0 h6 11.De2 d6
 12.Le3 e5 13.Pd1 Lg4 14.Lf3 Le6
 15.Lxc5 Dxc5 16.Pe3 Tc8 17.Tfd1 Ke7
 18.Dd2 Thd8 19.c4 b5 20.cxb5 Dxb5
 21.b3 a5 22.Tac1 Db4 23.Dxb4 axb4
 24.Lg2 Pd7 25.Lf1 Txc1 26.Txc1 Pc5
 27.f3 Ta8 28.Tc2

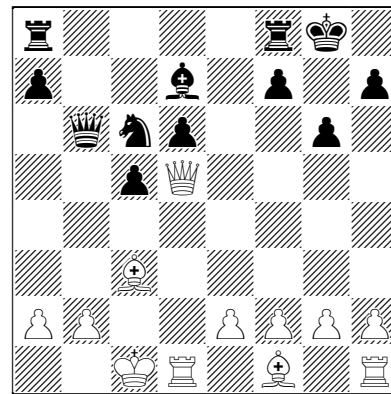


28...g6 29.g4 h5 30.h3 hgx4 31.hxg4 Kf6
 32.Td2 Kg5 33.Lc4 Kf4 34.Kf2 Lxc4
 35.Pxc4 f5 36.exf5 gxf5 37.Pb6 Tb8
 38.Pd5+ Kg5 39.gxf5 Kxf5 40.Pe3+ Ke6
 41.Pd5 Tb7 42.Ke3 Pa6 43.Ke2 Pc7
 44.Pe3 Pb5 45.Kd3 Tc7 46.Tc2 Tf7
 47.Tf2 Tf4 48.Pc2 d5

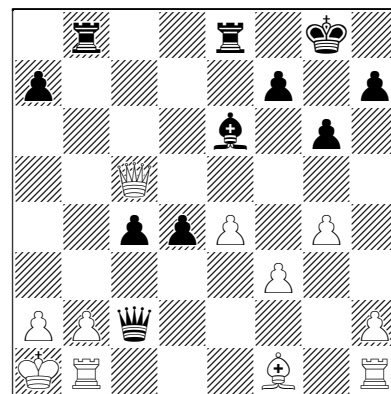


49.Kd2 Kd6 50.Th2 Pd4 51.Pxd4 Txd4+
 52.Ke2 Tf4 53.Th6+ Kc5 54.Ke3 d4+
 55.Ke2 Tf7 56.Te6 Kd5 57.Tb6 Ta7
 58.Tb5+ Ke6 59.f4 exf4 60.Txb4 Txa2+
 61.Kd3 Kf5 62.Txd4 Kg4 63.b4 Kg3
 64.Td8 Ta3+ 65.Kc4 f3
 ½-½

wit : Fred van der Vliet
 zwart : Arno Bezemer
 1.d4 Pf6 2.c4 e5 3.d5 e6 4.Pc3 exd5
 5.cxd5 d6 6.Pf3 g6 7.Lf4 Lg7 8.Da4+
 Ld7 9.Db3 b5 10.Pxb5 Da5+ 11.Pc3
 Pxd5 12.Dxd5 Lxc3+ 13.Pd2 Lxd2+
 14.Lxd2 Db6 15.Lc3 0-0 16.0-0-0 Pc6

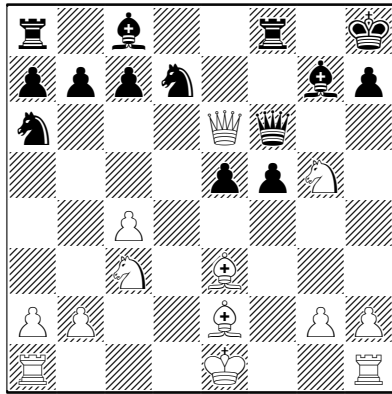


17.Df3 Pb4 18.Kb1 d5 19.Lxb4 Dxb4
 20.Dc3 Df4 21.e3 d4 22.Dd2 Lf5+
 23.Ka1 De5 24.f3 Tfe8 25.g4 Le6 26.Lg2
 Dd5 27.Da5 Tab8 28.e4 Dc4 29.Lf1 Dc2
 30.Tb1 c4 31.Dc5

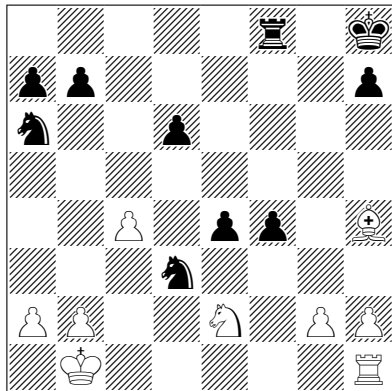


31...Txb2 32.Txb2 Dc1+ 33.Tb1 Dc3+
 34.Tb2 Tb8
 0-1

wit : Sybolt Strating
 zwart : Alexander van Beek
 1.d4 Pf6 2.c4 g6 3.Pc3 Lg7 4.e4 d6 5.f4
 0-0 6.Pf3 Pa6 7.e5 Pd7 8.Le2 dxe5
 9.dxe5 f6 10.Le3 fxe5 11.f5 gxf5 12.Dd5+
 e6 13.Dxe6+ Kh8 14.Pg5 Df6



15.Pd5 Pdc5 16.Dxf6 Lxf6 17.Pxf6 Txf6
18.Pf3 f4 19.Lf2 Lg4 20.0-0-0 Td6
21.Lh4 e4 22.Txd6 cxd6 23.Pd4 Lxe2
24.Pxc2 Pd3+ 25.Kb1 Tf8



26.Pd4 f3 27.gxf3 exf3 28.Tf1 Tf4
29.Txf3 Txh4 30.Txd3 Txh2 31.Td1 Pc5
32.Pf5 Pa4 33.Txd6 Txb2+ 34.Kc1 Kg8
35.Td7 Txa2 36.Txb7 Pc5 37.Tg7+ Kh8
38.Tc7 Pb3+ 39.Kb1 Tg2 40.Txa7 Pd2+
41.Kc1 Pxc4 42.Kd1 h5 43.Ke1 Tg4
44.Ta6 Tg5 45.Ph4 Kg7 46.Kf2 Pe5
47.Ke3 Pf7 48.Pf3 Tg4 49.Ta7 Kf6
50.Txf7+ Kxf7 51.Pe5+ Ke6 52.Pxg4
hxg4 53.Kf4

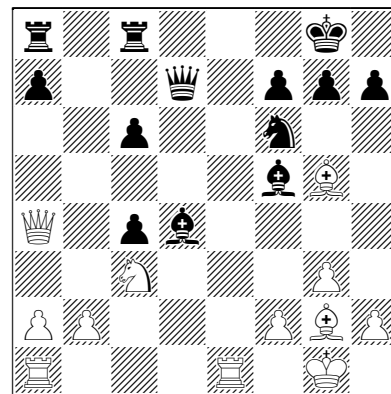
½-½

wit : Rogier Van Arkel

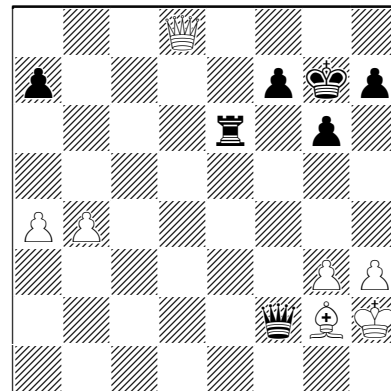
zwart : Richard Duijn

1.e4 c5 2.Pc3 e6 3.g3 d5 4.exd5 exd5
5.Lg2 Pf6 6.Pge2 Pc6 7.d4 cxd4 8.Pxd4
Lg4 9.Dd3 Lc5 10.Pxc6 bxc6 11.0-0 0-0

12.Pa4 Ld6 13.c4 Dd7 14.Pc3 Lf5
15.Dd1 dxc4 16.Lg5 Le5 17.Da4 Tfc8
18.Tfe1 Ld4



19.Dxc4 Ld3 20.Da4 Pg4 21.Le3 Lxe3
22.fxe3 Pe5 23.Tad1 De7 24.Df4 Tab8
25.b3 Tb4 26.Df2 Lg6 27.Lh3 Te8
28.Td2 Pd3 29.Txd3 Lxd3 30.Lg2 De5
31.Dd2 Lf5 32.Pd5 Tbb8 33.Pb4 Tbd8
34.Dc1 Le4 35.Pxc6 Lxc6 36.Dxc6 g6
37.Db7 Te7 38.Df3 Td2 39.a4 Tc7
40.Tf1 De7 41.Tf2 Td3 42.Da8+ Td8
43.Df3 Tc3 44.b4 Txe3 45.Df4 Te5
46.Dc4 Te6 47.h3 Dd6 48.Kh2 Dd4
49.Dc7 Dxf2 50.Dxd8+ Kg7



51.Dd5 Te2 52.b5 Td2 53.De5+ Df6
54.Dc7 Df3 55.De5+ Kh6 56.Df4+ Dxf4
57.gxf4 Ta2 58.Kg3 Txa4 59.Ld5 Tb4
0-1

(advertentie Broekhuis)

Viktor Korchnoi leert ons hoe het moet ...

Henny Vijgeboom

Hengelo- Tegen LSG zou het dus moeten gebeuren: twee matchpunten om de competitie mee te vervolgen. Die zaten al bijna in de zak. De elo-punten van Rotterdam 1 even opgeteld leverde **24036** op; die van de Leidenaren in mindering gebracht, zijnde **22766**, betekende een batig saldo van **1270**. Zulks hield in gemiddeld 127 per speler. Helemaal in orde is dat gemiddelde misschien niet, want tussen Viktor Korchnoi en zijn veelbelovende opponent zat een gat van **350**...

Ons optimisme kende geen grenzen, zij het dat toch wel rekening werd gehouden met fel Leids verzet. Slechts 4-6 tegen Panfox en 5-5 tegen ESGOO; een lichte waarschuwing was geen overbodige luxe.

Bosje met omheining

De meesterklasse speelde niet, zoals aanvankelijk gepland was, in Enschede, maar in Hengelo. In het Expo Center, vlak bij Hotel Van der Valk (waar we logeerden), om precies te zijn. Een snelle blik in een boek over de etymologie van de Nederlandse plaatsnamen leerde me dat Hengelo (11e/12e eeuw) werd geacht te betekenen "bosje op een helling" (lo=bos), maar de vondst van nog oudere documenten toonde aan dat het "bosje met omheining", **Heingelo** dus, voorstelt. Het is maar dat u, geïnteresseerde lezer van dit hoogwaardige tijdschrift, dat ook weer weet.

Rotterdamse bosjesmannen...

Hoe het onze Rotterdamse bosjesmannen in het weekeinde 26/27 februari (3e en 4e ronde) verging, wordt u nu door deze schaakpigmee verhaald.

De Twentsche courant/Tubantia viel de eer te beurt ditmaal als gastheer op te treden. Hoewel ik mijn bedenkingen blijf koesteren over de zin en onzin van dat

"gezamenlijke gedoe", zij vooropgesteld dat er niet al teveel te klagen viel.

Mijn visie op warrige wedstrijdleiders en consorten ben ik zo vrij te handhaven. In het duel tegen LSG werd Hans Bohm er min of meer het slachtoffer van. Straks meer daarover.

Al zwalkend...

Ook nu weer bevoer ons vlaggenschip al zwalkend de zee des onheils. Zwarte vlaggen, rouw symboliserend, witte vlaggen bij een overgave en rode vlaggen (hoewel elektronische klokken), die de klap van het guillotinemes aangaven, waren hier & daar ons fatum. Het aldus gepavoiseerde schip van de Maasstad, dat op die zonnige zaterdag niet al te best op koers lag, loste zegge en schrijve 3 vernietigende kanonskogels, chaos bij de vijand veroorzakend.

De modelzege van onze verschrikkelijke admiraal Viktor op de inschikkelijke Rudy van Wessel, maakte duidelijk dat de bijna ex-wereldkampioen nog steeds ons aller leraar is... Je hóórt hem voor, tijdens en na de partij denken "Ik val aan, volg mij !" Soms is het tot dovemansoren gericht, maar wie mag het zijn ketelbinkies kwalijk nemen ...

Eén Rotterdammer

Van de drie overwinningen kwam er maar één op naam van een echte Rotterdammer. Nog erger: de andere twee werden bevochten door een Zwitser en een Belg.

Hillegersbergenaar Tom Middelburg, aanvankelijk even wat moeilijk op zijn benen gestaan, breide een bezienswaardig slot aan zijn creatie. Hij bracht daarmee een 5-4 voorsprong op de Leidenaren tot stand. Gauw effen Zhao Qins herhaling van zetten er achteraan en de eerste twee wedstrijdpointjes waren binnen...

Maar Zhao liet, ondanks haar formidabele batterij (toren, toren en dame op één lijn

op de nogal gammel uitziende Leidse muur gericht), de bevrijdende remise achterwege. "Ze zal toch niet op winst gaan spelen ?!", vreesde hoogleraar Viktor.

Fata Morgana

Zhao's leuke knulletje zag het elders in de speelzaal al aankomen; het wilde mama nog even waarschuwen voor haar fata morgana, maar het was al te laat. Een ongelukkige loperzet, met daarop het demonische **Tf3**, met kansloos kwaliteitsverlies als gevolg, liet een welhaast ontroostbare jonge moeder achter. Haar wil om te winnen kostte ons **team** een matchpunt en een half bordpuntje. Zij **wist** dat het al 5-4 was.

Hutspot, haring & wittebrood in het Leidse kamp. De jeugdige Jan Smeets, **225** Elo-punten minder, werd zowat levend begraven onder de schouderklopjes. Leuk voor dat jongetje, maar onze Capelse captain Ton was het toch echt een brug te ver. Hij kookte over. Enig begrip is van node. Het teamleiderschap, en alles wat eromheen hangt, is een hondenbaan. En misschien wel "levensgevaarlijk"...

Monsieur J'Adoube...

Niet dat onze sympathieke olijke Belg Michel Jadoul steeds maar stukken zit aan te raken en die niet zet, nee, het is een onschuldig naamgrapje van een vindingrijk vliegend vijgenblaadje, een soort tweedehands VVV van Rotterdam zullen we maar zeggen. Michel raakt wel steeds stukken aan, maar altijd strikt reglementair, met vaak succes erachteraan ook nog... Zoals in dit duel.

Felicities worden als zwaar overdreven ervaren. Een onmisbare kracht in ons team!

Italiaan

Onze andere plezierige Belg Luc Winants kreeg door Edwin van Haastert de immer gevaarlijke, maar zelden meer dan remise garanderende Italiaan voorgeschoteld. Met zijn 100 punten Elo in de min was de LSG'er op niet meer dan dat uit. Na 25 minuutjes had hij zijn zin al.

Marcel Piket trof het niet dat hij zijn materiaalvoordeel niet kon omzetten in winst, die hij ergens miste.

Jaar de Jager verzuimde m.i. de kans op een halfje. Kostbaar foutje.

Fred van der Vliet en Gary Lane bereikten **wel** remise.

Boze Böhm

Hans ging met nog slechts één zet te spelen in gewonnen positie "door zijn vlag", maar omdat aan beide zijden de notatie ontbrak, kon er niet bewezen worden dat nog een extra zetherhaling had plaatsgevonden. Een assistent-wedstrijd-leider bevestigde dat zulks wel degelijk het geval was geweest... **Ook** volgens mij. Maar mijn getuigenis zou als Rotterdammer zeker niet gehonoreerd worden. Schaken is net voetballen, waarin eveneens "gestolen punten" voorkomen. Mede daardoor eindigde het spektakelstuk in een dieptreurig gelijkspel.

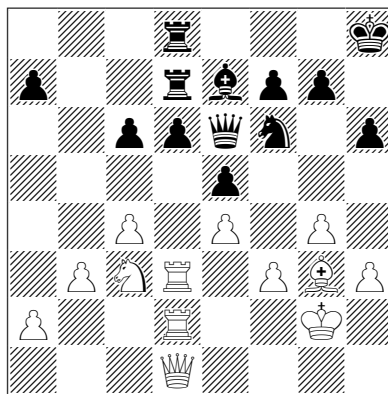
Uitslagen 3e ronde:

HSG	- Utrecht	7 - 3
BSG	- Groningen	6½ - 3½
Amstelveen	- SMB	3½ - 6½
LSG	- Rotterdam	5 - 5
Panfox	- ESGOO	2 - 2

wit : Viktor Korchnoi

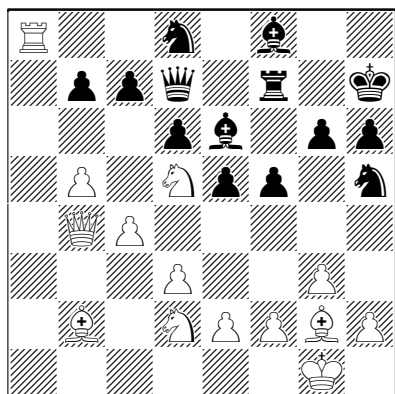
zwart : Rudy van Wessel

1.c4 e5 2.Pc3 Lb4 3.Pd5 Le7 4.e4 Pf6
5.Pc3 Pc6 6.Pf3 0-0 7.Le2 d6 8.d4 Lg4
9.d5 Lxf3 10.Lxf3 Pd4 11.Le3 c5
12.dxc6e.p. Pxf3+ 13.Dxf3 bxc6 14.0-0
Dc8 15.Tac1 De6 16.b3 Tfd8 17.Tfd1 h6
18.Td3 Td7 19.h3 Lf8 20.Tcd1 Tad8
21.T1d2 Kh7 22.Dd1 Kg8 23.g4 Le7
24.Kg2 Lf8 25.f3 Kh7 26.Lf2 Le7 27.Lg3
Kh8



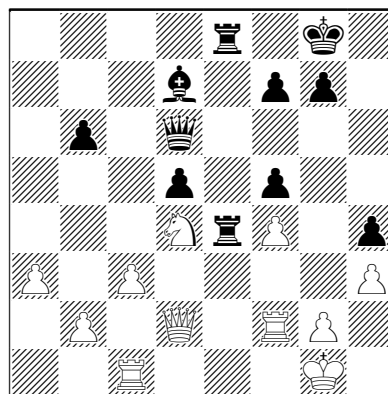
28.Pd5 Pxe4 29.fxe4 cxd5 30.Txd5 Dg6
31.Df3 Lg5 32.Td1 De6 33.Df5 Dxf5

wit : Michel Jadoul
 zwart : Remco van der Erf
 1.b3 g6 2.Lb2 Pf6 3.c4 Lg7 4.g3 d6
 5.Lg2 0-0 6.Pf3 e5 7.d3 Pc6 8.0-0 Ph5
 9.Pc3 f5 10.a3 a5 11.Pd2 Le6 12.Pd5
 Dd7 13.b4 axb4 14.axb4 Txa1 15.Dxa1
 Pd8 16.Da5 Tf7 17.Ta1 h6 18.b5 Kh7
 19.Db4 Lf8 20.Ta8

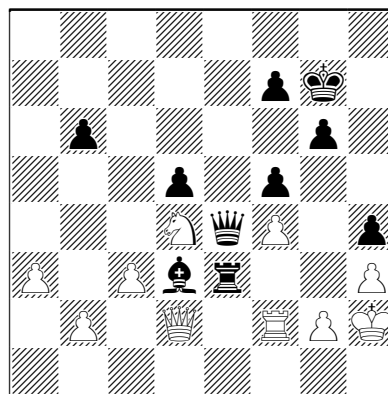


20...c6 21.Da5 cxd5 22.Txd8 De7
 23.cxd5 Ld7 24.Tb8 Le8 25.b6 Dd7
 26.Pc4 f4 27.Dd2 Db5 28.La3 fxg3
 29.hxg3 Db1+ 30.Dc1 Dxc1+ 31.Lxc1
 Lb5 32.La3 Lxc4 33.dxc4 Pf6 34.f3 h5
 35.Lh3 Lh6 36.Le6 Le3+ 37.Kg2 Tg7
 38.Lxd6 Lxb6
 1-0

wit : Jan Smeets
 zwart : Zhaoqin Peng
 1.e4 e6 2.d4 d5 3.e5 c5 4.c3 Pc6 5.Pf3
 Ld7 6.Le2 Pge7 7.0-0 Pf5 8.Ld3 cxd4
 9.Lxf5 exf5 10.Pxd4 Db6 11.Pb3 Le6
 12.Le3 Dc7 13.f4 Le7 14.P1d2 0-0 15.Pf3
 Tfe8 16.Pfd4 Tac8 17.Pb5 Db8 18.Lc5
 a6 19.Lxe7 axb5 20.Lc5 b6 21.Ld6 Db7
 22.Dd2 Pa5 23.Pd4 Pc4 24.De2 Pxd6
 25.exd6 Db8 26.Dxb5 Dxd6 27.Dd3 Ld7
 28.Tad1 Te4 29.Dd2 Tce8 30.Tf2 h5
 31.h3 Ta8 32.a3 Tae8 33.Pe2 La4 34.Tc1
 h4 35.Pd4 Ld7

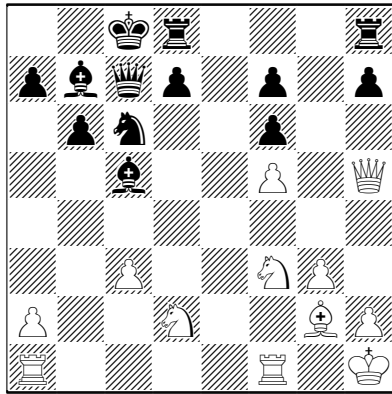


36.Td1 Dc5 37.Kh1 La4 38.Tc1 Ld7
 39.Td1 Lc8 40.Ta1 Ld7 41.Taf1 Dc4
 42.Dd1 g6 43.Pf3 La4 44.Db1 Dc5
 45.Pd4 Lb5 46.Td1 Le2 47.Td2 La6
 48.Td1 Dc7 49.Dc1 Lc4 50.Dd2 Te3
 51.Dc1 T8e4 52.Kg1 De7 53.Kh2 Dc5
 54.Kh1 De7 55.Kg1 Te1+ 56.Kh2 T1e3
 57.Kg1 Le2 58.Te1 Ld3 59.Txe3 Txe3
 60.Dd2 De4 61.Kh2 Kg7

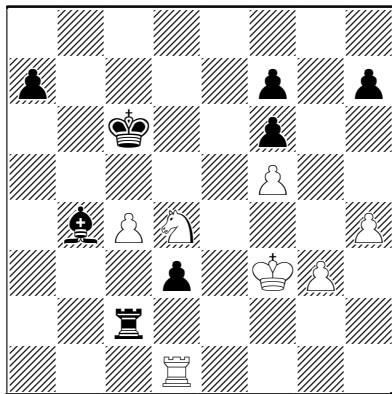


62.Tf3 Te2 63.Pxe2 Lxe2 64.Tf2 Ld3
 65.Kh1 f6 66.Tf3 Lb5 67.Te3 Dc4
 68.Te7+ Kf8 69.De3 d4 70.cxd4 Df1+
 71.Kh2 Lc6 72.d5
 1-0

wit : Hans Böhm
 zwart : Frank Erwich
 1.d4 Pf6 2.c3 e6 3.Lg5 b6 4.Pd2 Lb7 5.e3
 c5 6.f4 Le7 7.Lxf6 gxf6 8.f5 Pc6 9.Dh5
 Dc7 10.Pgf3 0-0-0 11.g3 cxd4 12.exd4 e5
 13.Lg2 exd4 14.0-0 dxc3 15.bxc3 Lc5+
 16.Kh1



16...Pe5 17.Pxe5 Lxg2+ 18.Kxg2 Dxe5
19.Df3 The8 20.Tfe1 Dc7 21.a4 Dc6
22.a5 Dxf3+ 23.Kxf3 Txe1 24.Txe1 bxa5
25.Ta1 d5 26.Pb3 Lb6 27.Pxa5 Te8
28.c4 Te3+ 29.Kg2 d4 30.Pc6 d3 31.Td1
Lc5 32.Pa5 Lb4 33.Pc6 Lc5 34.Pa5 Kc7
35.Pb3 Kc6 36.h4 Lb4 37.Kf2 Te2+
38.Kf3 Tc2 39.Pd4+

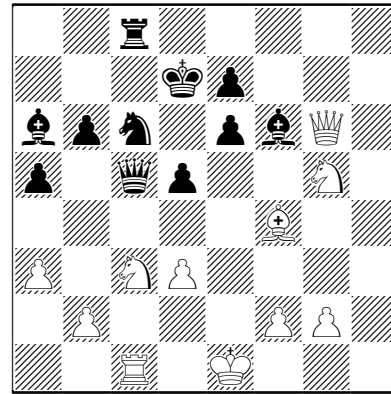


0-1 (tijd)

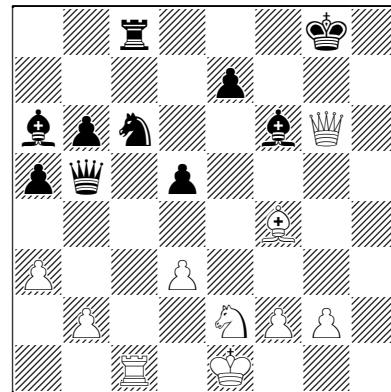
wit : Michiel Bosman

zwart : Jaap de Jager

1.e4 Pf6 2.Pc3 d5 3.e5 Pfd7 4.e6 fxe6
5.d4 c5 6.Ld3 g6 7.dxc5 Lg7 8.h4 Da5
9.Ld2 Dxc5 10.h5 Pe5 11.hxg6 Pxd3+
12.cxd3 hxg6 13.Txh8+ Lxh8 14.Dg4
Pc6 15.Dxg6+ Kd7 16.Pf3 b6 17.a3 a5
18.Tc1 La6 19.Pg5 Pd8 20.Lf4 Tc8
21.Ph7 Pc6 22.Pg5 Lf6



23.Pxe6 Kxe6 24.Dg4+ Kf7 25.Dh5+
Ke6 26.Dg4+ Kf7 27.Dh5+ Kg8 28.Pe2
Db5 29.Dg6+



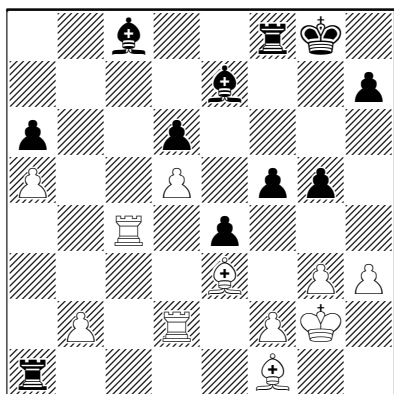
29...Kh8 30.Dh6+ Kg8 31.Dg6+ Lg7
32.Lh6 Dxb2 33.Tc3 Db1+ 34.Kd2 Db2+
35.Ke3

1-0

wit : Tom Middelburg

zwart : Machiel de Heer

1.e4 e5 2.Pf3 d6 3.Pc3 Pf6 4.g3 Le7
5.Lg2 0-0 6.0-0 b6 7.d4 Pbd7 8.Te1 Lb7
9.a4 a6 10.d5 c6 11.dxc6 Lxc6 12.Ph4 g6
13.Lh6 Te8 14.h3 b5 15.a5 Lb7 16.Dd2
b4 17.Pd5 Pxd5 18.exd5 Tb8 19.Pf3 Pc5
20.Le3 Dc7 21.Ted1 Lf6 22.Pg5 Le7
23.Pe4 Pxe4 24.Lxe4 Dc4 25.Dd3 Dxd3
26.Txd3 f5 27.Lg2 Tbc8 28.Ta4 Txc2
29.Txb4 e4 30.Td1 Lc8 31.Lf1 g5 32.Td2
Tc1 33.Tc4 Ta1 34.Kg2 Tf8



35.Tdc2 Ld7 36.Tc7 Td8 37.Lb6 f4
38.Lxa6 g4 39.h4 Lf6 40.Ta7 f3+ 41.Kh2
La4 42.Lxd8 Lxc2 43.Lxf6 e3 44.Lc8
Kf8 45.Le6 Lg6 46.Tg7
1-0

wit : RAG de Graaff

zwart : Fred van der Vliet

1.d4 Pf6 2.Pf3 e6 3.e3 b6 4.Ld3 Lb7 5.0-0
Le7 6.Pbd2 c5 7.c3 cxd4 8.exd4 0-0
9.Te1 d6 10.De2 Pbd7 11.Pg5 Dc7
12.Pdf3 Tae8 13.Lf4 Ld8

½-½

Ik ben

Caro

*Op 22 januari 2000 ben ik om 21.25u geboren,
met een gewicht van 2880 gram.*

Mijn ouders,

Peng Zbao Qin en Eric van der Schilden

*zijn zo blij dat ze voor mij mogen zorgen in ons
buis.*

*Mijn moeder en ik zijn gezond en wij hopen een
leuke kraamtijd te beleven.*

Viktor de hoogleraar brengt Loek tot zwijgen

Henny Vijgeboom

Hengelo- De avond in de bar, met de spraakwatervallen en aartsgriepers (op van alles en nog wat) oom Fred & oom Ton en 's werelds leukste causeur (aanzienlijk minder vermoeiend...) oom Hans zonder Grietje rond de vierkanten tafel, kon natuurlijk niet zó vrolijk zijn (Böhm was dat ge-o.h. met die wedstrijdleaders al weer vergeten), maar de kelner liep af en aan, en De Vreede niet meer rood aan. Van der Vliet zag het allemaal niet meer zo zitten, want met die negen competitiepartijtjes per jaar val je door gebrek aan wedstrijdritme in een groot gat. En trouwen wil-ie ook al niet. Zo werd het dus toch nog gezellig.

Boerenkool

De boerenkool, een uurtje eerder voor f 17,50 aangeboden was er grif ingegaan, maar bij mij spoedig weer eruit, want die moet uit blikjes van vóór de Eerste Wereldoorlog geserveerd zijn geweest. De worst zou ik mijn verweerde poes nog niet hebben durven voorzetten. Om een kater na 5 glazen jus d'orange op te vangen, strompelde ik maar naar de superluxe hotelkamer om in Studio Sport de lamledige voorzetten van Feyenoord aan een microscopisch onderzoek te onderwerpen. MVV, nòg zwakker dan LSG, verloor niettemin. Als we de lessen van Viktor niet begrijpen, kunnen we altijd nog bij Heerenveen in de leer gaan...

Niet zozeer omdat ik solo onder de dekens moest kruipen (Katja Schuurman en Shirley Basseley waren niet komen opdagen), maar vanwege de gemiste hele & halve punten overdag had ik een woelige nacht.

Om 3 uur werd ik gillend wakker. Ik was door Panfox-sponsor Henk Verstappen in elkaar geslagen omdat ik Korchnoi in zijn partij tegen Loek van Wely had voorgezegd.

Een vorkje...

Het ontbijt was overvloediger dan het aantal gescoorde punten daags tevoren. Het eerdergenoemde trio, aangevuld met onze toekomstige arts Tom Middelburg (broodnodig als we weer eens dreigen te verdrinken), omlijstte de culinaire geneugten die Hotel De Valk beschikbaar stelde. Fred van der Vliet werkte zijn kommetje tropische vruchtensap middels een vorkje naar binnen, zodat we bijna te laat in de speelzaal aankwamen.

Van Wely graag!

Henk Verstappen schudde weer links & rechts handen; tot mijn verbazing ook de mijne. Ik heb hem maar geen kond gedaan van m'n nachtmerrie. Korchnoi had te kennen gegeven het liefst tegen Van Wely te spelen. Die was zo vechtlustig en sportief om niet uit te wijken naar een lager bord. Hij is per slot van rekening geen dammer, die beulen uit de weg gaat. Met een Rotterdam in de huidige vorm mocht niet verwacht worden dat er nog twee matchpuntjes bijkwamen. Het bleef bij twee **bordpuntjes**...

Van Wely-Korchnoi werd bijna vanzelfsprekend **hèt** spektakelstuk. Aanvankelijk hielden we ons hart vast voor de innemende Zwitser. Maar hij wist zich al nagelbijtend en chocoladerepen verorberend van zijn rivaal los te rukken. In tijdnood raakte Loek het spoor door een supersonische vrijpion bijster en ging mat. De Verschrikkelijke had opnieuw toegeslagen en de dozijnen kijkers hadden gesmuld van grootmeesterlijk vluggeren.

Koek was op

Viel er verder nog wat te genieten? Nee dus. Slechts kommer & kwel waren ons deel.

De remises van Gary Lane en Michel Jadoul verdienden inlijsting, maar de soapserie met nullen stemden de Rotterdammer in hart & nieren droef.

Zhao Qin had licht voordeel, toen zij het weer eens te kwaad kreeg met de klok. Bij het uitvoeren van haar 40ste zet was de tijd plotseling om; een seconde kwam zij tekort.

Zelfs Albert Blees had met haar te doen; het liefst had hij verdergespeeld, maar dat hij uiteraard niet.

Jaap de Jager heeft duidelijk zijn seizoen niet. Hans Böhm en Fred van der Vliet evenmin. Tom Middelburg viel niets te verwijten; wat moet je beginnen tegen Joël Lautier ? Luc Winants leek tegen Jan Timman remise in handen te hebben, maar bezweek na een nauwelijks waarneembaar foutje.

Pur sang vechter

Volbloed strijder Marcel Piket hield Ivan Sokolov 6½ uur lang bezig. We hadden al op een magistrale remise gerekend, toen de ware grootmeester uit zijn schulp kroop en toch nog won. Zo was dan een 2-8 nederlaag bereikt, waar weinig op viel af te dingen. Maar die werd dan ook opgediend door de landskampioen. Dat we daarmee onze derde nederlaag opliepen was een bijkomstigheid, die ook al niet in goede aarde viel.

Hoop doet leven

Maar we laten ons niet langer levend begraven. We hebben nog vijf ronden voor een herrijzenis. Hopelijk is de godin Caïssa dan wat meer aan onze kant. Op een teamleider in coma van ergernis zitten we niet te wachten.

Michel Jadoul is met **3 uit 4** ongeslagen topscorer. Procentueel staat Viktor Korchnoi er nóg beter op met **2 uit 2**.

Roberto Cifuentes: **1½ uit 2**, Lubomir Ftacnik en Gary Lane **2x twee remises**.

Uitslagen 4e ronde:

Utrecht	- ESGOO	5	-	5
Rotterdam	- Panfox	2	-	8
SMB	- LSG	6	-	4
Groningen	- Amstelveen	3½	-	
	6½			
HSG	- BSG	7½	-	
	2½			

Stand na 4 ronden:

1. Panfox	8	(31)
2. HSG	6	(27½)
3. BSG	6	(23½)
4. Amstelveen	4	(19½)

5. ESGOO	4	(18½)
6. SMB	4	(17)
7. Groningen	3	(17½)
8. LSG	2	(18)
9. Utrecht	2	(14)
10. Rotterdam	1	(13½)

Resterend programma:

te Leeuwarden:

5e ronde 18/3: ESGOO-Rotterdam

6e ronde 19/3: Utrecht-Rotterdam

te Rotterdam:

7e ronde 29/4: Rotterdam-SMB

8e ronde 30/4: Groningen-Rotterdam

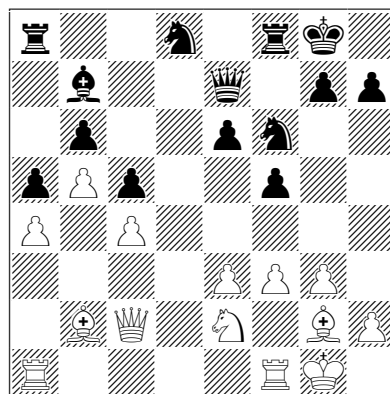
te Utrecht:

9e ronde 20/5: Rotterdam-HSG

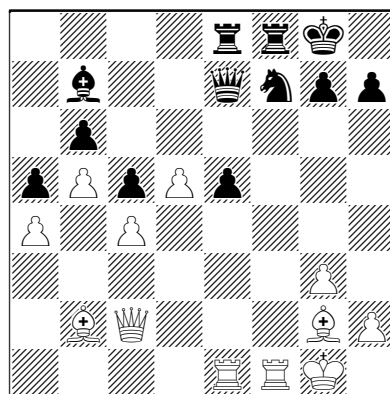
wit : Loek van Wely

zwart : Viktor Korchnoi

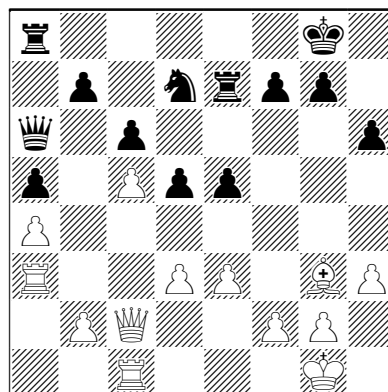
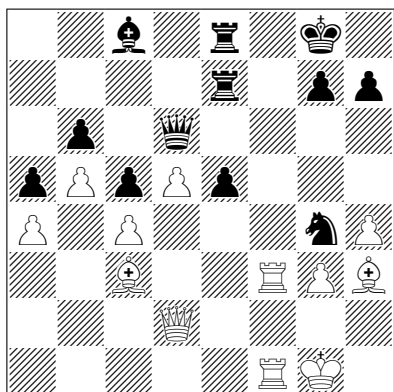
1.d4 Pf6 2.c4 e6 3.Pc3 Lb4 4.Dc2 0-0
5.a3 Lxc3+ 6.Dxc3 Pe4 7.Dc2 f5 8.e3 b6
9.Pe2 Lb7 10.f3 Dh4+ 11.g3 De7 12.Lg2
Pf6 13.0-0 c5 14.b4 d6 15.dxc5 dxc5
16.Lb2 Pc6 17.b5 Pd8 18.a4 a5



19.e4 fxe4 20.fxe4 Pf7 21.Pf4 e5 22.Pd5
Pxd5 23.exd5 Tae8 24.Tae1

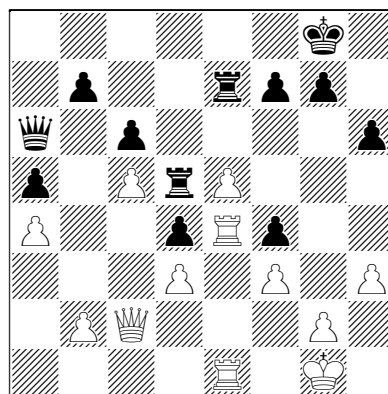
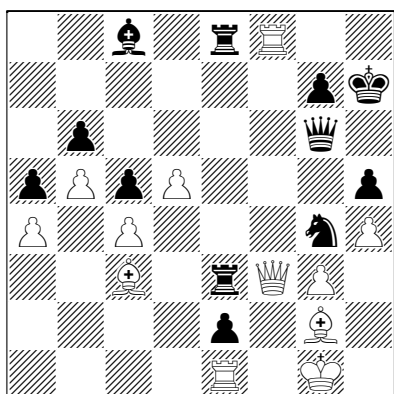


24...Lc8 25.h4 Dd6 26.Te3 Lg4 27.Tfe1
Te7 28.Lc3 Tfe8 29.Dd3 Kh8 30.Tf1 Ph6
31.Le4 Lh3 32.Lg2 Lc8 33.Tef3 Kg8
34.Dd2 Pg4 35.Lh3



24.e4 Pf6 25.Td1 Td8 26.Taa1 Ph5
27.Lh2 Pf4 28.Lxf4 exf4 29.f3 Ted7
30.e5 d4 31.Te1 Te7 32.Te4 Td5 33.Tae1

35...e4 36.Tf4 e3 37.De2 h5 38.Lg2 Dg6
39.Df3 e2 40.Tf8+ Kh7 41.Te1 Te3

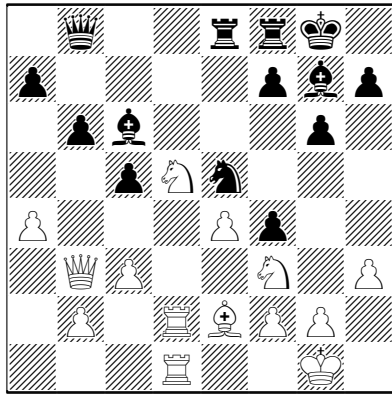


42.Df4 Txf8 43.Dxf8 Txc3 44.Dxc8 Df7
45.Le4+ g6 46.Txe2 Tc1+
0-1

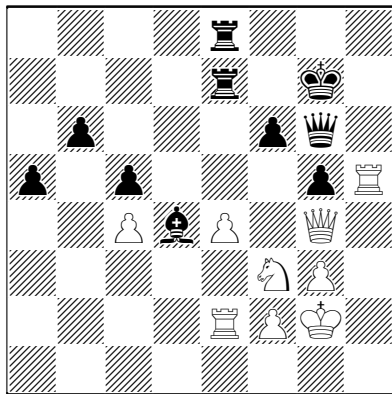
wit : Luc Winants
zwart : Jan Timman
1.d4 Pf6 2.Lg5 d5 3.e3 Pe4 4.Lf4 Lf5
5.Ld3 e6 6.Pd2 Pxd2 7.Dxd2 Lxd3
8.cxd3 a5 9.Pe2 Lb4 10.Pc3 c6 11.a3 Le7
12.0-0 Pd7 13.Dc2 0-0 14.Tab1 Db6
15.Tfc1 Tfc8 16.Pa4 Da6 17.Pc5 Lxc5
18.dxc5 e5 19.Lg3 Te8 20.a4 Pf8 21.Ta1
Te7 22.Ta3 Pd7 23.h3 h6

33...Da7 34.Txf4 Txe5 35.Txe5 Txe5
36.Dc4 Td5 37.Txd4 Txc5 38.Td8+ Kh7
39.Dd4 Tc1+ 40.Kh2 Dxd4 41.Txd4 Tb1
42.Td7 Txb2 43.Txf7 Tb4 44.g4 b5
45.axb5 cxb5 46.Kg3 a4 47.Ta7 Td4
48.Ta5 Tb4 49.f4 Tb3 50.Kh4 a3 51.f5
b4 52.Ta7 Txd3 53.f6 Kg6 54.fxc7 Kh7
55.Ta4 Td1
0-1

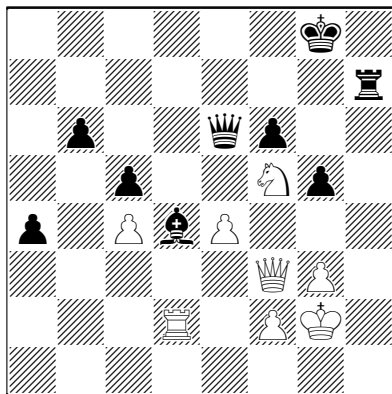
wit : Ivan Sokolov
zwart : Marcel Piket
1.d4 g6 2.e4 Lg7 3.c3 d6 4.Lg5 Pf6 5.Pd2
c5 6.dxc5 dxc5 7.Pgf3 0-0 8.Le2 Dc7 9.0-0
Pc6 10.Dc2 b6 11.Lh4 Ph5 12.Tfe1
Lb7 13.Pc4 Tad8 14.a4 Pf4 15.Lf1 Lc8
16.Lg3 e5 17.Pe3 Pa5 18.Lxf4 exf4
19.Pd5 Dd6 20.h3 Lb7 21.Tad1 Db8
22.Td2 Pc6 23.Ted1 Pe5 24.Le2 Tde8
25.Db3 Lc6



26.Ph2 g5 27.Lb5 Dc8 28.c4 Te6 29.Pf3 h6 30.Pxe5 Lxe5 31.Df3 Kg7 32.Dg4 Ld4 33.Te2 Te5 34.Lxc6 Dxc6 35.Pxf4 Dxa4 36.Tc1 Dc6 37.Kh1 Tfe8 38.Tce1 Kh8 39.Pd3 T5e7 40.h4 Df6 41.hxg5 hxg5 42.g3 Dg6 43.Kg2 Kg7 44.Pc1 a5 45.Pb3 Lf6 46.Pd2 Lxb2 47.Pf3 Ld4 48.Th1 f6 49.Th5



49...Th8 50.Txh8 Kxh8 51.Ph4 De8 52.Pf5 Th7 53.Td2 De6 54.Df3 De5 55.Td1 De6 56.Kg1 Td7 57.Tb1 Th7 58.Td1 Td7 59.Kg2 Th7 60.Td3 Kg8 61.Td2 a4

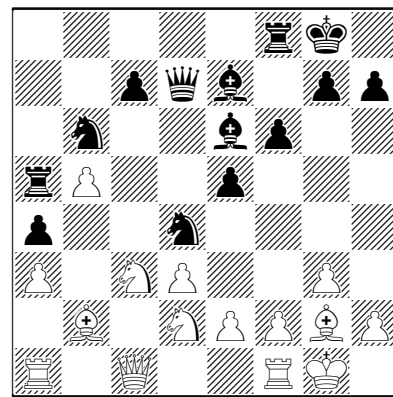


62.e5 fxe5 63.Da8+ Kf7 64.De4 Kg8 65.Td3 Ta7 66.Dg4 Dg6 67.Tf3 Tf7 68.De4 De6 69.Da8+ Kh7 70.g4 1-0

wit : Jaap de Jager

zwart : Mikhail Gurevich

1.c4 Pf6 2.Pc3 e5 3.g3 d5 4.cxd5 Pxd5 5.Lg2 Pb6 6.Pf3 Pc6 7.0-0 Le7 8.d3 Le6 9.a3 0-0 10.b4 f6 11.Lb2 a5 12.b5 Pd4 13.Pd2 a4 14.Lxb7 Ta5 15.Lg2 Dd7 16.Dc1

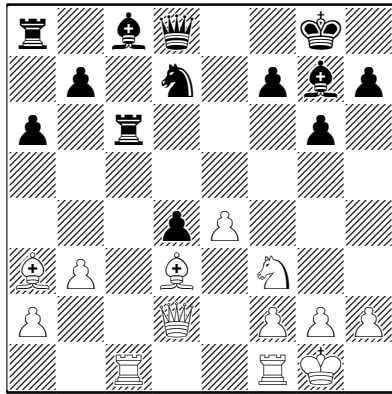


16...Txb5 17.e3 Pb3 18.Pxb3 Txb3 19.Td1 Tb8 20.Lf1 Pd5 21.Pxd5 Lxd5 22.Td2 c5 23.Lc3 La8 24.Lg2 Lxg2 25.Kxg2 Db7+ 26.f3 Db5 27.g4 Kf7 28.e4 Ke6 29.Dc2 Tb7 30.h3 Ld6 31.h4 g6 32.Ta2 h5 33.Ta1 Lf8 34.Tdd1 Lh6 35.Kf2 Lf4 36.Ke2 c4 37.Kf2 cxd3 38.Txd3 Dc5+ 39.Kf1 0-1

wit : Joël Lautier

zwart : Tom Middelburg

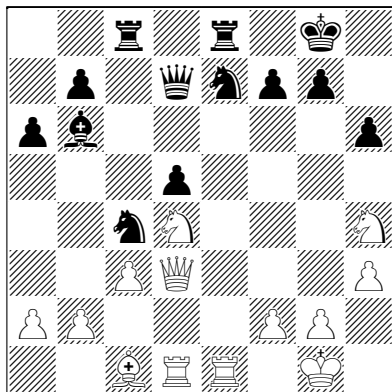
1.d4 d5 2.c4 c6 3.Pc3 Pf6 4.e3 a6 5.Dc2 g6 6.Ld3 Lg7 7.Pf3 Pbd7 8.0-0 0-0 9.b3 c5 10.Pxd5 Pxd5 11.cxd5 cxd4 12.e4 e6 13.La3 Te8 14.dxe6 Txe6 15.Tac1 Tc6 16.Dd2



16...Tc3 17.Lb4 Txc1 18.Txc1 Pf8 19.h3
Le6 20.Df4 Tc8 21.Td1 Df6 22.Dxf6
Lxf6 23.e5 Lg7 24.Le4 f5 25.Lxb7 Tb8
26.Lxf8 Lxf8 27.Lxa6 Ta8 28.Lb7 Txa2
29.Pxd4 Kf7 30.Tc1 Le7 31.Tc7
1-0

wit : Gary Lane
zwart : John van der Wiel

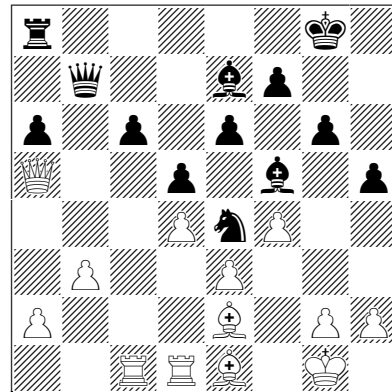
1.e4 c5 2.c3 e6 3.d4 d5 4.exd5 exd5 5.Pf3
Pc6 6.Lb5 Ld6 7.dxc5 Lxc5 8.0-0 Pe7
9.Pbd2 0-0 10.Pb3 Lb6 11.Ld3 h6 12.h3
Lf5 13.Pbd4 Lxd3 14.Dxd3 Dd7 15.Te1
a6 16.Le3 Pa5 17.Tad1 Tac8 18.Ph4 Pc4
19.Lc1 Tfe8



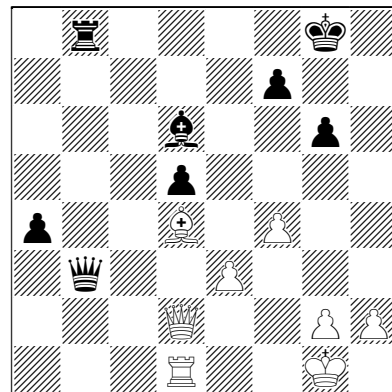
20.Pdf5 Pxf5 21.Pxf5 Txe1+ 22.Txe1
Te8 23.Txe8+
½-½

wit : Frans André Cuijpers
zwart : Michel Jadoul
1.e4 b6 2.d4 Lb7 3.Ld3 e6 4.Pf3 c5 5.0-0
cxd4 6.Pxd4 Pc6 7.Le3 Pf6 8.Pc3 Pe5
9.Lf4 Pxd3 10.Dxd3 a6 11.Tad1 Le7
12.Tfe1 b5 13.Pb3 0-0 14.Ld6 b4
½-½

wit : Zhaoqin Peng
zwart : Albert Blee
1.Pf3 Pf6 2.c4 c6 3.Pc3 d5 4.e3 g6 5.d4
Lg7 6.Db3 0-0 7.Ld2 a6 8.Tc1 Ta7
9.cxd5 cxd5 10.Pe5 Pc6 11.f4 Lf5 12.Le2
e6 13.Pxc6 bxc6 14.0-0 Dd6 15.Db6
Taa8 16.Pa4 Tfc8 17.Lb4 Dd7 18.Da5
Lf8 19.Lc3 Pe4 20.Pb6 Db7 21.Pxa8
Txa8 22.b3 h5 23.Tfd1 Le7 24.Le1

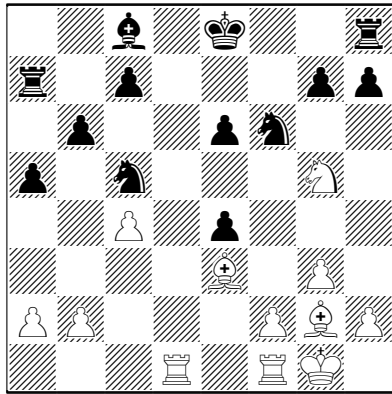


24...h4 25.Ld3 Lg4 26.Lxe4 dxe4 27.De5
Lxd1 28.Txd1 Db5 29.Dxe4 De2 30.Df3
Dxa2 31.Dxc6 Tb8 32.b4 De2 33.Dc1
Lxb4 34.Lxh4 Ld6 35.Te1 Dd3 36.Lf6
a5 37.Td1 Db3 38.d5 exd5 39.Ld4 a4
40.Dd2



0-1 (tijd)

wit : Jop Delemarre
zwart : Hans Böhm
1.d4 e6 2.c4 f5 3.g3 Pf6 4.Lg2 Lb4+
5.Pd2 a5 6.Ph3 Ta7 7.0-0 b6 8.d5 Pa6
9.e4 Lxd2 10.Lxd2 fxe4 11.dxe6 dxe6
12.Pg5 Pc5 13.Le3 Dxd1 14.Taxd1



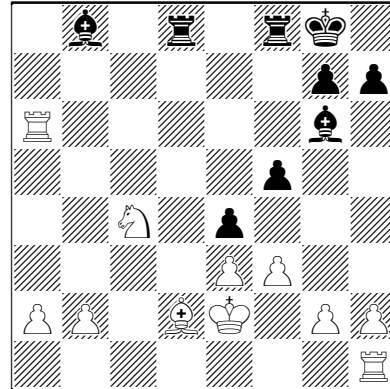
14...h6 15.Lxc5 hxc5 16.Le3 g4 17.c5
 bxc5 18.Lxc5 Ta6 19.Ld4 Th5 20.Tc1
 Kd7 21.Tfe1 Td5 22.Lc3 Lb7 23.Lxf6
 gxf6 24.Lxe4 c6 25.Lxd5 cxd5 26.Te3 d4
 27.Ta3 e5 28.Kf1 Ta8 29.Ke1 Kd6
 30.Tb3 Ld5 31.Tb6+ Kd7 32.b3 Th8
 33.Tc5 Lf3 34.Txa5 Txb2 35.Ta7+ Kc8
 36.Txf6 Kb8 37.Te7
 1-0

wit : Fred van der Vliet

zwart : Manuel Bosboom

1.d4 Pf6 2.c4 a6 3.Pc3 c5 4.Pf3 cxd4

5.Pxd4 d5 6.e3 dxc4 7.Lxc4 e5 8.Pf3
 Dxd1+ 9.Kxd1 Pc6 10.Pg5 Lg4+ 11.f3
 Lh5 12.Ke2 Tc8 13.Ld2 Le7 14.Tac1
 Lg6 15.Pge4 Pxe4 16.Pxe4 f5 17.Pc3 e4
 18.Pd5 Ld6 19.Pb6 Td8 20.Lxa6 bxa6
 21.Txc6 0-0 22.Pc4 Lb8 23.Txa6



23...f4 24.Ta4 exf3+ 25.gxf3 Ld3+
 26.Ke1 fxe3 27.Lxe3 Lc2
 0-1

Rotterdam 2 - Middelburg

Henny Versteeg

De wedstrijd tegen Middelburg leverde een vette overwinning op. Helaas is de pret ondertussen alweer bedorven door een nederlaag tegen de Ivoren Toren, maar we hebben nog een kleine kans. De meest interessante partij van die dag vond ik die tussen René en C. Jansen aan bord 3.

wit : C. Jansen

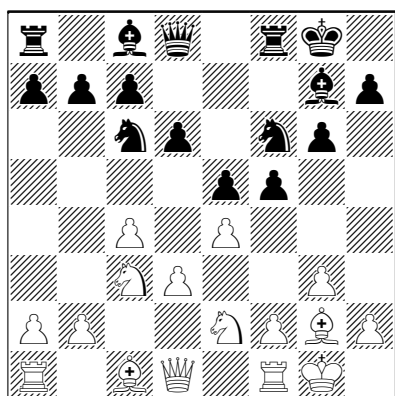
zwart : René van Hassel

1.c4 f5(?)

Gevaarlijk; zonder d4 heeft wit verschillende mogelijkheden tot goed spel in het Hollands.

2.Pc3 Pf6 3.g3 g6 4.Lg2 Lg7 5.d3 0-0 6.e4 d6 7.Pge2 Pc6 8.0-0 e5

We zitten nu in de Botwinnikvariant van het Engels waarin Pf6? van Taimanov een vraagteken krijgt omdat 't paard op e7 veel beter staat i.v.m. de mogelijkheid f4. Dit is helaas de konsekwentie [mag tegenwoordig¹] van 1...f5 en 2...Pf6. Smyslov geeft i.p.v. 0-0: e3, Pge2 en eenvoudig Tb1 en b4 met groot voordeel voor wit, Smyslov-Liberson, Riga 1969 en Simagin-Schmulkin, corr. 1966.



9.h3

¹ Dit valt nog te bezien ! Zowel volgens onze vaste medewerker Henny Vijgeboom als het Groene Boekje 1998 is "consequentie" de enige juiste spelling – red.

Smyslov geeft 9.Pd5! Le6 10.Lg5! Deze zet is niet mogelijk met het paard op e7 wegens ...h6. Na Pf6 is 10...h6 een blunder wegens 11.Pxf6 Lxf6 12.Lxh6. Dus geen h6 maar 10...Dd7 voor zwart: 11.Dd2 (beter 11.Pxf6 Lxf6 12.Lxf6 Txf6 13.Tac1 Δ d4) 11...Tf7 (11...Ph5?!) 12.Tae1 Tf8=. Dit is vreemd genoeg de partij Liberson-Smyslov, Moskou 1967, maar Smyslov wijst op 12.Tac1, met afruil op f6 gevolgd door d4, met positionele druk voor wit. Terug naar de partij...

9...Le6 10.Pd5 Dd7!

Haalt 11.Lg5 eruit; hierop volgt nu 11...Ph5.

11.Kh2 Tae8 12.Le3 Ph5 13.Dd2 Kh8 14.exf5 gxf5 15.f4

Klassiek.

15...Tg8

Voor mijn gevoel gekunsteld, maar René speelt op een venijnige val: inval op g3.

16.Lf3

16.d4? exd4 17.Lxd4 (17.Pxd4 Pxd3!) 17...Pxd4 (17...Pxd3 18.Lxg7+!; 17...Lxd5 18.Lxg7+!) 18.Pxd4 Lxd5! (18...Pxd3? 19.Pxe6 Pxf1+ 20.Txf1 Dxe6 21.Pxc7 Dxc4 22.Pxe8 Txe8 23.b3 Dc7 24.Dd5±)

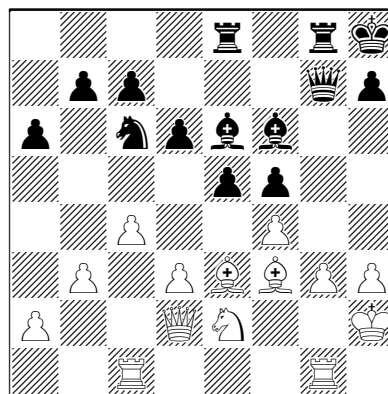
16...Pf6 17.Tac1

Eindelijk 't goede idee, maar te laat.

17...Df7 18.Pxf6 Lxf6 19.b3 Dg7 20.Tg1

Beter 20.Lf2 a6 21.Tfd1 Δ d4 (21...e4? 22.dxe4 fxe4 23.Lxe4±)

20...a6



21.Tcf1

Ziet af van d4, dus remise na 54 zetten.
(Maar met 21.b4! had wit de strijd nog gaande kunnen houden.)

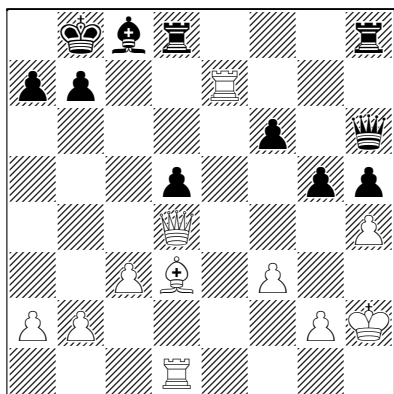
21...Td8 22.Lh1 Dg6 23.d4 Lc8 24.d5 Pe7 25.b4 h5 26.h4 e4 27.Ld4 Dg7 28.Tc1 c6 29.Tgd1 Kh7 30.Lxf6 Dxf6 31.Dd4 Dg6 32.Lg2 Tg7 33.De3 Pg8 34.dxc6 bxc6 35.Pd4 Pf6 36.Lh3 Ld7 37.Pe2 d5 38.cxd5 cxd5 39.Tc7 Lc8 40.Tdc1 Ld7 41.Pd4 Pg4+ 42.Lxg4 Dxg4 43.Ta7 Tdg8 44.Tcc7 Lb5 45.Pe6 Txc7 46.Txc7+ Kh6 47.Pg5 De2+ 48.Dxe2 Lxe2 49.Pf7+ Kg6 50.Pe5+ Kf6 51.Tc6+ Ke7 52.Tc7+ Kf6 53.Tc6+ Ke7 54.Tc7+ ½-½

Conclusie: wit zag de juiste manoeuvres, maar niet de juiste zetvolgorden, René maakte hier slim gebruik van en verhinderde d4 juist lang genoeg zodat wit er niet van kon profiteren toen de zet wel mogelijk werd. Echter, er zijn enkele zeer sterke mogelijkheden tegen de zwarte opstelling vanwege de slechte positie van Pf6.

wit : Gabriel Smit

zwart : C. de Wolf

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Pd2 c5 4.Pgf3 Pc6 5.exd5 exd5 6.dxc5 Lxc5 7.Pb3 Lb6 8.Lg5 f6 9.Lf4 Lg4 10.Le2 Pge7 11.h3 Lf5 12.Dd2 Dd7 13.c3 Le4 14.Le3 Lxe3 15.Dxe3 Pf5 16.Dd2 De7 17.0-0 0-0-0 18.Pfd4 Pfxd4 19.Pxd4 Pxd4 20.Dxd4 Kb8 21.Tfe1 De5 22.Tad1 Dg5 23.f3 Lf5 24.Kh2 h5 25.h4 Dh6 26.Ld3 Lc8 27.Te7 g5



28.Dc5 Td7 29.Txd7 Lxd7 30.Dd6+ Kc8 31.Lf5 Lxf5 32.Txd5 b6 33.Txf5 gxh4

34.Txf6 Dg7 35.De6+ Kb8 36.De5+ Ka8 37.Te6 Dxe5+ 38.Txe5 Td8 39.Te2 Td1 40.Te4 Tb1 41.b3 Ta1 42.Txh4 Txa2 43.Txh5 Tb2 44.Tb5 Kb7 45.Kg3 a6 46.Tb4 b5 47.c4 Kc6 48.cxb5+ axb5 49.f4 Kc5 50.Te4 Txb3+ 51.Kg4 Tb2 52.g3 b4 53.f5 b3 54.Te8 Tc2 55.Tc8+ Kb5 56.Tb8+ Ka4 57.Kg5 Tc5 58.Ta8+ Kb4 59.Ta1 Kc3 60.Tc1+ Kd4 61.Tb1 Kc3 62.g4 Kc2 63.Tf1 Td5 64.Kh6 b2 65.f6 Td1 66.Tf2+ Td2 67.Txd2+ Kxd2 68.f7 b1D 69.f8D Dh1+ 70.Kg5 Dh7 71.Dd6+ Kc3 72.Dc5+ Kd2 73.Dd4+ Ke2 74.Df6 Ke3 75.Dg6 Dc7 76.De6+ Kf3 77.Kg6 Kg3 78.g5 Dc2+ 79.Kg7 Dc7+ 80.Df7 De5+ 81.Df6 Dc7+ 82.Kh6 Dc1 83.De7 Dh1+ 84.Kg7 Da1+ 85.Df6 Da7+ 86.Kh6 De3 87.Kh7 Da7+ 88.Dg7 Dc5 89.g6 Kg4 90.Df6 Dh5+ 91.Kg7 Dd5 92.Df7 De5+ 93.Kh7 Dh2+ 94.Kg7 De5+ 95.Df6 Dc7+ 96.Kf8 Dc8+ 97.Kf7 Dc7+ 98.De7 Df4+ 99.Kg7 Df5 100.De2+ Kg5 101.De3+ Kh5 102.Dh6+ Kg4 103.Kh7 De4 104.Df8 Kg5 105.Dd8+ Kh5 106.Dd6 Kg5 107.Dc5+ Kf6 108.Df2+ Kg5 109.Df7 Kh5 110.Dg7 Kg4 111.Dd7+ Kg5 112.Dd2+ Kf6 113.Dd6+ Kg5 114.Dd8+

Sommigen houden van bungee-jumpen, anderen van een frisse wandeling van 3 maanden over Noord-Groenland, dit alles is voor mij niet weggelegd. Uitvluggeren met 2 tegen 5 minuten in je nadeel, weliswaar met dame plus pion tegen dame, valt voor mij ook in de bovengenoemde avontuurlijke bezigheden, echter toen Gabriels vlag natuurlijk was gevallen stak z'n tegenstander z'n hand uit, die door Gabriel werd geschud. De "teamcaptain" van Middelburg meende daarna alsnog winst te kunnen claimen, hij heeft denk ik wel een punt, want wat betekent het uitsteken van je hand? Zoiets als: ik stel remise voor? In ieder geval was de adrenaline weer hoog opgelopen, nu maar hopen dat de tegenstander van Gabriel ook van Russisch roulette houdt. ½-½?!

Nu dan een partijtje van onze topscorer.

wit : Edwin Vreugdenhil

zwart : W. van Wijnen

1.d4 Pf6 2.c3(!)

Zeer sterk.

2...d5 3.Lg5

Iets te agressief, beter 3.Lf4.

3...e6 4.Pd2 Le7 5.e3 Pbd7 6.Ld3 c6 7.f4 Db6?

Beter 7...0-0 8.Pf3 Pe8 om de loper te ruilen: 9.Lxe7 Dxe7 10.0-0 f6 met het idee ...e5, met tegenspel voor zwart – Euwe.

8.Tb1 c5

Tempoverlies, maar deze verandering van plannen komt vaak voor bij zwartspelers die tegen deze opbouw moeten spelen.

9.Pgf3 cxd4 10.exd4 h6 11.Lh4 Ph5 12.g3

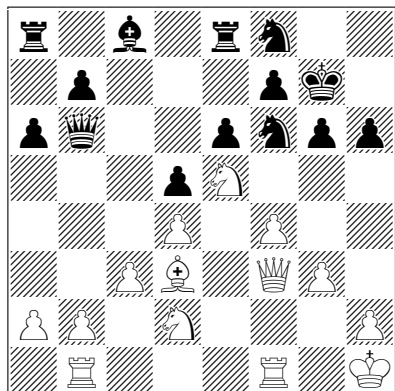
12.Lxe7 lijkt ook heel sterk, maar dan 12...Pxf4 13.Lc5 Pxd3+!

12...Lxh4 13.Pxh4

Zwart heeft problemen; de gebruikelijke onderontwikkeling van Lc8, een randpaard en achterstand in ontwikkeling.

13...Phf6 14.De2 0-0 15.0-0 Te8 16.Phf3 (Pdf3)

16...Pf8 17.Pe5 g6 18.Kh1 a6 19.Df3 Kg7



20.g4 Pe4 21.Pxe4 dxe4 22.Dxe4 f5 23.De2 Dd6 24.Tbe1 b5 25.De3 Lb7+ 26.Kg1 Dd5 27.Dg3! b4 28.gxf5 bxc3 29.bxc3 exf5 30.Lxf5

‘t Spel is uit.

30...Tab8 31.Lxg6 Dh1+ 32.Kf2 Dg2+ 33.Dxg2 Lxg2 34.Kxg2 Pxg6 35.Pxg6

Txe1 36.Txe1 Tb2+ 37.Kg3 Kxg6

38.Te6+ Kf5 39.Txa6 h5 40.Ta5+ Ke4

41.Txh5 Txa2 42.Te5+ Kd3 43.Tc5 Ta8

44.f5 Tg8+ 45.Kf4 Tg2 46.h4

1-0

wit : Henny Versteeg

zwart : W.J. Pannekoek

Een tegenstander die z'n eigen naam verkeerd speelt?

1.d4 d5 2.Lf4 e6 3.e3 f5

Grappig, altijd weer andere stellingen na Lf4.

4.Pf3 Pf6 5.h3 Le7 6.Ld3

Na c4 ontstaat een gunstige variant van ‘t Hollands voor wit, maar ik wilde per se c3 spelen.

6...c6 7.c3 Pe4 8.Pe5 0-0 9.Pd2 Ld7 10.Pdf3

Een plan als 0-0-0 en g4 kan ook maar dan had ik geen 4.Pf3 moeten spelen.

10...Le8 11.Db3 Db6 12.Dc2 a5 13.a3

I.v.m. c4

13...Pa6 14.c4 a4 15.0-0

Hierbij moest ik terdege rekening houden met ...g5 en een koningsaanval.

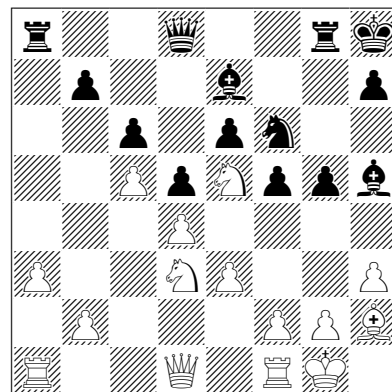
15...Dd8 16.Dxa4

Ik hou ervan om pionnen te pakken, maar ik geef ze ook graag weg.

16...g5 17.Lh2 Kh8 18.Dc2

Een mindere zet, zwart krijgt nu de kans via Pb4 z'n paard in het spel te betrekken. Daarom was 18...Dd1 beter

18...Tg8 19.Pe1 Pb4 20.Dd1 Pxd3 21.P1xd3 Pf6 22.c5 Lh5



Nu wordt de koningsaanval gemakkelijk afgeslagen, resteert het pion-plus-eindspel.

23.Dxh5 Pxb5 24.Pf7+ Kg7 25.Pxd8 Tgxd8 26.Tfc1

Slecht, beter onmiddellijk b4.

26...Kg8 27.Tc3

(b4) Ik wilde middels Tb3 op b7 drukken.

27...Pf6 28.f3 Pe8 29.b4 Lf6 30.Le5 Lxe5

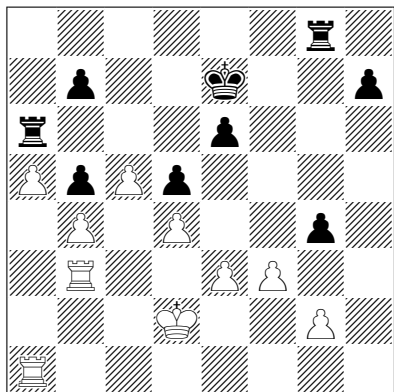
31.Pxe5

31.dxe5 en een paard op d4 is eveneens sterk.

31...Pc7 32.a4 Ta7 33.Tca3 Tda8 34.a5

Helaas gedwongen, anders volgt 34...Pb5 35.Tb3 Pc7 enz. of 35.Ta2 Pc3! en Pxa4.

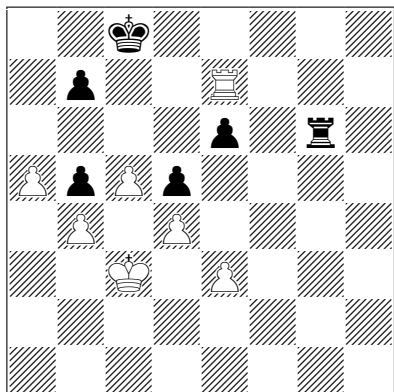
34...Pb5 35.Tb3 Td8 36.Kf2 Ta6 37.Ke2
Kf8 38.Kd2 Ke7 39.Pd3 Kd7 40.Pf2 Ke7
41.Pd1 Tg8 42.Pc3
Verjaagt eindelijk 't paard.
42...g4 43.hxg4 fxg4 44.Pxb5 cxb5



45.Th1

Volgens Leo was 45.e4! zeer sterk (dat lijkt mij ook), maar Th1 wint nog een pion, al is het tijdelijk.

45...Tg7 46.fxg4 Ta8 47.Tbb1 Tag8
48.Tbf1 Kd8 49.Tf4 Txxg4 50.Txxg4 Txxg4
51.Txxh7 Txxg2+ 52.Kc3 Kc8 53.Te7 Tg6
54.Kd3 Th6 55.Kc3 Tg6



56.a6!

Een tijdelijk pionoffer.

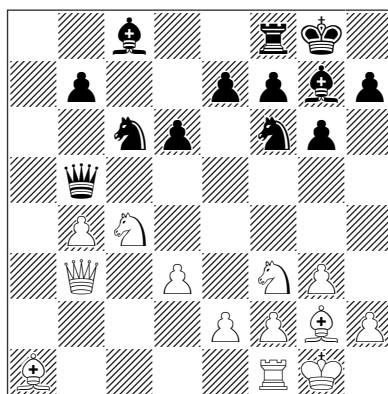
56...bxa6 57.Ta7 e5 58.dxe5 Tg4
59.Txa6 Tc4+ 60.Kd3
Geeft pion b4 op.
60...Txb4 61.Td6
Dreigt e6-e7-e8D.
61...Th4 62.Txd5 Th5 63.e4 Th7 64.e6
De koning is hopeloos afgesneden.
64...Te7 65.Td6
1-0

Verder vielen er nog drie fraaie winstpartijen van Leo, Alex en David te noteren, benevens een keurige remise van Eddy.

wit : Rene Tiggelman

zwart : Leo Kerkhoff

1.Pf3 Pf6 2.g3 g6 3.b4 Lg7 4.Lb2 0-0
5.Lg2 c6 6.d3 Db6 7.c3 a5 8.a3 c5 9.Db3
Pc6 10.Pbd2 axb4 11.axb4 Txa1+
12.Lxa1 cxb4 13.0-0 d6 14.Pc4 Db5
15.cxb4

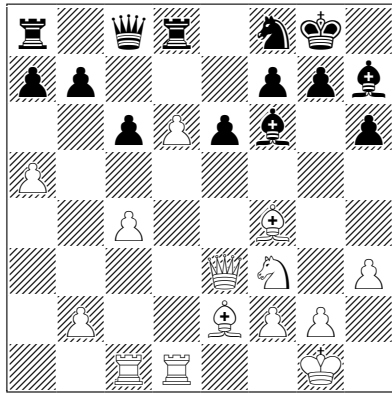


15...Pd5 16.Lxg7 Kxg7 17.Db2+ Kg8
18.e4 Pdx4 19.Tb1 Dc5 20.Lf1 Dh5
21.Pfd2 Lh3 22.Lxh3 Dxxh3 23.Dc3 d5
24.Pb6 dxe4 25.dxe4 Pa6 26.Pd5 Dd7
27.h4 h5 28.Tb6 Tc8 29.Da3 Kh7 30.Pf3
f6 31.Db2 Pc5 32.Db1 Dg4 33.Pd2 De2
34.Tb2 Pd3 35.Txb7 Dxxf2+ 36.Kh1
Dxxd2 37.Pxxf6+ Kh8 38.Da1 Pd4 39.Tb1
exf6 40.Td1 Pf2+
0-1

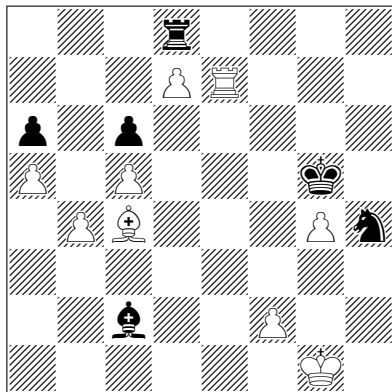
wit : Alexander van Beek

zwart : Johan de Wolf

1.e4 d5 2.exd5 Pf6 3.Lb5+ Ld7 4.Le2
Pxd5 5.d4 Lf5 6.Pf3 e6 7.0-0 Le7 8.a3 0-0
9.c4 Pb6 10.Db3 Dc8 11.Pc3 c6 12.Lf4
h6 13.Tfd1 P8d7 14.Tac1 Td8 15.a4 Pf6
16.a5 Pbd7 17.h3 Pe4 18.Pxe4 Lxe4
19.d5 Pf8 20.De3 Lh7 21.d6 Lf6



22.b4 Lb2 23.c5 Lxc1 24.Txc1 a6 25.Lc4 Dd7 26.Pe5 De8 27.Te1 Kh8 28.Pg4 Lf5 29.Le5 f6 30.Pxf6 gxf6 31.Dxh6+ Kg8 32.Lxf6 Dg6 33.Dxg6+ Pxg6 34.Lxd8 Txd8 35.g4 Lc2 36.Txe6 Kg7 37.h4 Pxh4 38.Te7+ Kf6 39.Txb7 Te8 40.Tf7+ Kg5 41.Te7 Th8 42.d7 Td8

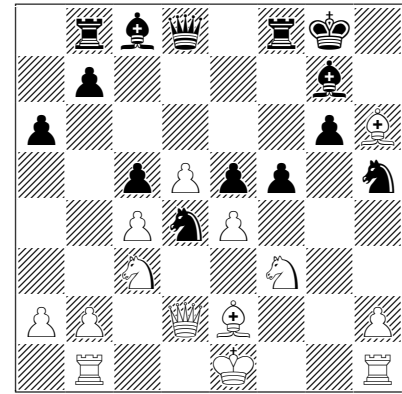


43.f4+ Kxf4 44.Lxa6 Pf3+ 45.Kf2 Pe5 46.Lc8 Pxg4+ 47.Ke2 Lg6 48.a6 Th8 49.Kd2 Le4 50.Txe4+ Kxe4 51.a7 Pe5 52.a8D Th2+ 53.Kc3 Th3+ 54.Kc2 Th2+ 55.Kb3 Th3+ 56.Ka4 Pc4 57.Dxc6+ 1-0

wit : Sven Stange
 zwart : Eddy Visser
 1.e4 e6 2.d4 d5 3.Pc3 Lb4 4.e5 c5 5.a3 Lxc3+ 6.bxc3 Pe7 7.Pf3 Ld7 8.a4 Da5 9.Ld2 Pbc6 10.Ld3 c4 11.Le2 f6 12.exf6

gxf6 13.Ph4 0-0-0 14.0-0 Pg6 15.Pxg6 hxc6 16.f4 Th7 17.Lg4 Pe7 18.De2 Pf5 19.Lxf5 gxf5 20.De3 Tdh8 21.h3 Tg7 22.Tf2 Thg8 23.Kh2 b5 24.Le1 bxa4 25.Te2 Tg6 26.Dc1 Dc7 27.g3 Dd6 28.De3 Db8 29.Dc1 Dd6 30.De3 Kd8 31.Tg2 Ke7 32.Ld2 Kf7 33.Lc1 Lb5 34.La3 Dc7 35.Te1 Ld7 36.Df3 Th8 37.h4 Tg4 38.Kg1 a6 39.Kh2 Tb8 40.Tgg1 Tb5 41.Kg2 Tb8 42.Kf2 Th8 1/2-1/2

wit : H. Porte
 zwart : David van der Hoeven
 1.d4 Pf6 2.c4 g6 3.Pc3 Lg7 4.e4 d6 5.f3 0-0 6.Le3 Pc6 7.Le2 a6 8.Dd2 Tb8 9.g4 h5 10.gxh5 Pxh5 11.f4 e5 12.fxe5 dxe5 13.d5 Pd4 14.Pf3 c5 15.Tb1 f5 16.Lh6



16...fxe4 17.Pxe5 Lxe5 18.Lxf8 e3 19.Dc1 Dh4+ 20.Kd1 Lf5 21.Lxc5 Lc2+ 22.Dxc2 Pxc2 23.Kxc2 Pf4 24.Lxe3 Pxe2 25.Pxe2 Dxc4+ 0-1

Rotterdam 2	- Middelburg	6½ - 1½
L.J.M.Kerkhoff	- R.Tiggelman	1 - 0
A.van Beek	- J.de Wolf	1 - 0
C.A.M.van Hassel	- C.M.Jansen	½ - ½
G.Smit	- C.de Wolf	½ - ½
E.M.Visser	- S.W.Stange	½ - ½
E.R.Vreugdenhil	- W.J.van Wijnen	1 - 0
D.A.v/d Hoeven	- H.Porte	1 - 0
H.J.Versteeg	- W.J.Pannekoek	1 - 0

RSR/Ivoren Toren tegen Rotterdam 2

David van der Hoeven

Na 4 ronden kon Rotterdam 2 nog steeds kampioen te worden. De “uit”-wedstrijd tegen RSR/Ivoren Toren zou dan wel gewonnen moeten worden, want RSR/Ivoren Toren stond boven ons, net als De Pion Roosendaal. Aanvankelijk had René van Hassel, de teamcaptain, een ijzersterk team op papier gezet:

- 1) Mohammed Taha Yasen (wit)
- 2) Alexander van Beek (zwart)
- 3) Leo Kerkhoff (wit)
- 4) Edwin Vreugdenhil (zwart)
- 5) Gabriel Smit (wit)
- 6) Henny Versteeg (zwart)
- 7) Eddy Visser (wit)
- 8) Michiel Besseling (zwart)

Tegen dit team zou RSR/Ivoren Toren het zwaar te verduren krijgen, dat was wel zeker.

Er kwamen echter drie afmeldingen, zodat het team uiteindelijk in de volgende opstelling aan het bord verscheen:

- 1) Edwin Vreugdenhil (wit)
- 2) Alexander van Beek (zwart)
- 3) René van Hassel (wit)
- 4) Gabriel Smit (zwart)
- 5) David van der Hoeven (wit)
- 6) Henny Versteeg (zwart)
- 7) Michiel Besseling (wit)
- 8) Peter Reedijk (zwart)

In deze opstelling bleken we helaas de mindere van RSR/Ivoren Toren te zijn: de thuisclub won met 5 – 3. Edwin Vreugdenhil, de “Butcher van Rotterdam 2”, David van der Hoeven, en Michiel Besseling verloren hun partij. Gabriel Smit won. Alexander van Beek, René van Hassel, Henny Versteeg, en Peter Reedijk speelden remise. Hieronder worden de partijen weergegeven, waaronder enkele commentarieerd.

wit : Edwin Vreugdenhil

zwart : Wim Koster

1.d4 Pf6 2.c3

De Vreugdenhil-opening. Ogenscheinlijk een zeer timide opening, maar wee diegene die dit moet verdedigen tegen de Butcher van Rotterdam 2! De heer Koster lukt het echter om een gelijke stelling te bereiken.

2...e6 3.Lg5 c5 4.e3 cxd4 5.exd4 Le7 6.Ld3 Pc6 7.Pf3 d6 8.Pbd2 0-0 9.0-0 h6 10.Lh4 e5 11.dxe5 dxe5 12.De2

Fritz 5.32 geeft 12.Lb5 aan. Wit staat dan inderdaad iets beter.

12...Te8 13.Tad1 Ph5!

Zwart heeft nu minstens gelijk spel.

14.Lg3 Pxd3 15.hxg3 Lf8 16.Lc2 Dc7 17.Pc4 Le6 18.Pxe5?!

18.Tfe1 kwam in aanmerking.

18...Pxe5 19.Dxe5

Ook na 19.Pxe5 Lxa2 staat zwart beter door zijn sterke lopers.

19...Dxe5 20.Pxe5 Lxa2 21.Tfe1 Le6 22.Le4 Lb3 23.Td7??

Een blunder. Na 23.Ld5 Lxd5 24.Txd5 Tad8 25.Ted1 Txd5 26.Txd5 staat zwart nog steeds iets beter vanwege zijn mooie zwartveldige looper. Het zal echter niet meevallen dit voordeeltje in winst om te zetten.

23...Txe5 24.Lh7+ Kxh7 25.Txe5 b6 26.Te1 Le6 27.Tb7 Td8 28.Txa7 Td2 29.b4 Td6 30.Tb7 g6 31.Te3 Lg7 32.Tc7 b5 33.Ta7 Td1+ 34.Kh2 Lc4 35.Ta6 h5 36.Tb6 Tc1 37.g4 hxg4 38.Kg3 Lxc3 39.Kxg4 Ld4 40.Th3+ Kg7 0-1

wit : Dolf Meijer

zwart : Alexander van Beek

1.d4 Pf6 2.Pc3 d5 3.Lg5 Lf5

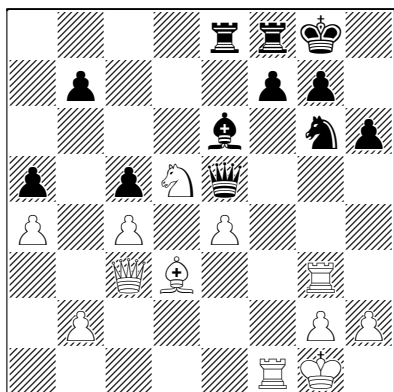
3...Pbd7 is misschien iets beter. Na 4.f3?! (4.Pf3 g6 5.e3 Lg7 6.Ld3 0-0 7.0-0 c5=) 4...c6 5.e4 dxe4 6.fxe4 e5! heeft zwart al licht voordeel: A) 7.Pf3 exd4 8.Pxd4 (8.Dxd4 Lc5 9.Lxf6 Lxd4 10.Lxd8 Lxc3+ 11.bxc3 Kxd8 12.Pg5 Pe5) 8...Lb4 9.Pf5

0-0 Schiller - Ligterink, Reykjavik 1986;
B) 7.dxe5 Da5 8.exf6 Dxc5 9.fxc7 Lxc7
Alburt - Tal, Baku 1972

4.f3 Pbd7 5.Lxf6 Pxf6 6.g4 Lg6 7.h4 h5
8.g5 Pg8 9.e3 e6 10.Ld3 Pe7 11.Pge2
Lxd3 12.Dxd3 Dd7 13.0-0-0 g6 14.Pf4
Lg7 15.Pce2 0-0-0 16.Da3 Kb8 17.Pd3
Dd6 18.Dxd6 Txd6 19.Pg3 b6 20.c3 Tc8
21.b4 Pc6 22.Pe2 Pd8 23.Kd2 Pb7
24.Tb1 c6 25.Pec1 Td7 26.Pb3 Pd6
27.Ke2 Pc4 28.Pd2 Pd6 29.Kf2 Te7 30.f4
1/2-1/2

wit : René van Hassel
zwart : Nathanael Spaan

1.e4 c5 2.Pf3 d6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Pf6
5.f3 e5 6.Pb3 Le6 7.c4 Le7 8.Le3 0-0
9.Pc3 Pc6 10.Dd2 a5 11.a4 Pb4 12.Tc1
Pd7 13.Pd5 Pc5 14.Pxc5 dxc5 15.Ld3 h6
16.0-0 Lg5 17.f4 exf4 18.Lxf4 Pc6 19.Tf2
Pe5 20.Tcf1 Lxf4 21.Txf4 Dg5 22.Dc3
Pg6 23.T4f3 Tae8 24.Tg3 De5



25.Dxe5 Pxe5 26.Pf6+ Kh8 27.Pxe8 Txe8
28.b3 Td8 29.Lc2 Pc6 30.h3 Pd4 31.Ld1
Td6 32.Te3 Pc6 33.Lg4 Lxg4 34.hxc4
Pe5 35.Tg3 f6 36.Te1 Kg8 37.Kh2 Kf7
38.Kh3 Ke6 39.Tge3 Td2 40.Kg3 Td4
41.Th1 Pf7 42.Kf4 Td2 43.The1 Pe5
44.T1e2 Td1 45.Tg3 Tb1 46.Tge3 Td1
47.Tg3 Tb1 48.Tge3

1/2-1/2

wit : Rob van der Plas
zwart : Gabriel Smit

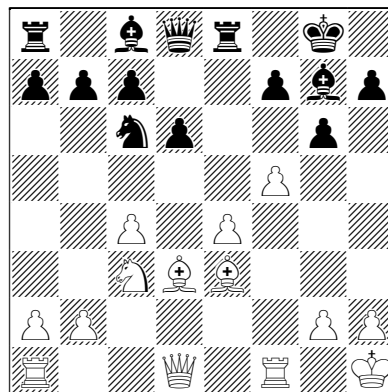
1.d4 g6 2.e4 Lg7 3.c4 Pc6 4.Pf3 e5
5.dxe5 Pxe5 6.Pxe5 Lxe5 7.f4 Lg7 8.Ld3
Pe7 9.0-0 d6 10.f5 Pc6 11.Pc3 0-0

Dit moet toch een goede stelling zijn voor wit? Als wit nu 12.Pd5 speelt, volgt waarschijnlijk 12... Ld4+ (voordat de looper

met f5-f6 wordt opgesloten) 13.Kh1 Te8. Wit kan dan 14.Dd2 overwegen, want het pionoffer 14.Lh6 Lxb2 15.Tb1 is na 15... Lh8 waarschijnlijk onvoldoende.

12.Le3?! Te8! 13.Kh1?

13.fxc6 hxc6 14.Dd2 komt in aanmerking, evenals 13.Dd2 gxf5 14.Tae1 met compensatie.



13...Lxf5! 14.exf5 Txe3 15.Pd5 Te8 16.f6 Lf8 17.h4?--+

Wanhoop?

17...Pe5 18.h5 Pxd3

18...Te6!?

19.Dxd3 Te5 20.hxc6 hxc6 21.g4 Dd7

22.Dg3 Tae8 23.Kg2 Te2+ 24.Tf2 T8e4

25.Th1 Txf2+

25...De6!--+

26.Kxf2 Txc4 27.Df3 Tg5

27...Txc4!!--+

28.Dh3

28.Th4 Tf5 29.Tf4 Te5--+

28...Df5+ 29.Dxf5 Txf5+ 30.Kg3 c6

31.Pe7+ Lxe7 32.fxe7 Te5 33.Td1 Txe7

34.Txd6 Te2 35.b4 Txa2 36.Td7 b6

37.Tc7 Ta4 38.Txc6 Txb4 39.Tc7 a5

0-1

wit : David van der Hoeven

zwart : Bart Gijswijt

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Pc3 Lb4 4.e5 c5 5.a3

Lxc3+ 6.bxc3 Pe7 7.Dg4 0-0 8.Ld3 Pbc6

8...f5!?

9.Pf3

9.Dh5!?

9...f5 10.exf6e.p. Txf6 11.Dh5?! g6!?

12.Dh6 Pf5!N 13.Dd2?! c4

13...cxd4!/? 14.cxd4 Pxd4 15.Pxd4 Pxd4

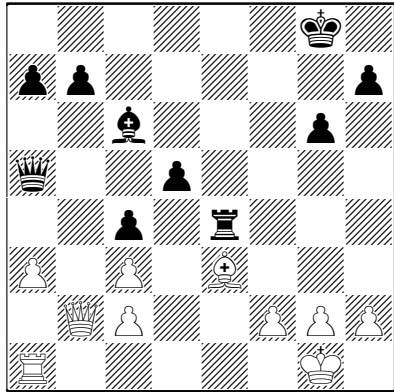
16.Lb2 e5 is voor zwart beter dan door beide spelers voorzien.

14.Le2 Pd6 15.Dd1 Da5 16.Ld2! Pe4
17.Dc1! e5!

Misschien te vroeg, maar toch sterk.

18.dxe5 Tf5 19.0-0 Pxe5 20.Pxe5 Txe5
21.Te1 Ld7 22.Lf3 Tae8 23.Lxe4 Txe4
24.Txe4 Txe4 25.Db2 Lc6 26.Le3??

In tijdnood een vreselijke blunder. Na
26.Te1 Txe1+ 27.Lxe1 is er weinig aan de
hand.



26...d4! 27.cxd4 Dd5 28.c3 Te6 29.Kf1
Dxg2+ 30.Ke2 Txe3+

Oeps.

0-1

wit : Victor Berg

zwart : Henny Versteeg

1.e4 c6 2.d4 d5 3.exd5 cxd5 4.Ld3 Pc6
5.c3 Dc7 6.Pe2 e6 7.Lf4 Ld6 8.Lxd6
Dxd6 9.Pd2 Pf6 10.0-0 0-0 11.Pg3 e5
12.dxe5 Pxe5 13.Lc2 Lg4 14.f3 Ld7
15.Kh1 Db6 16.Te1 Tfe8 17.Tb1 Pc4
18.Pxc4 dxc4 19.Dd2 Tad8 20.Txe8+
Txe8 21.Td1 Da5 22.Pe4 Pxe4

½-½

wit : Michiel Besseling

zwart : Edwin Tol

analyses Michiel Besseling [+ opm.
DvdH]

1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.Pf3 Pf6 4.e3 e6
5.Lxc4 c5 6.0-0 a6 7.Pc3

[7.Lb3!? is misschien wel de beste: indien
7...b5 dan 8.a4! - DvdH]

7...b5 8.Lb3 Lb7 9.a4 c4 10.Lc2

10.La2 verhindert b4 misschien, maar
staat de looper op a2 niet slecht? A)
10...b4!? toch? 11.Pe2 Ld6 12.Pd2 Lxh2+
(12...Dc7 13.h3 Ld5 14.f3 c3 15.Pb3∞)
13.Kxh2 Pg4+ 14.Kh3 Dg5 15.e4 f5

16.Lxc4 e5∞ en als je die neemt geeft Fritz
mat in 7; B) 10...Db6

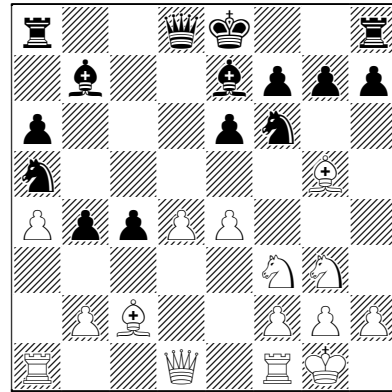
10...b4 11.Pe2 Pc6

[11...Pbd7 12.Pg3 h5!? Korchnoi -
Gurgenidze, Tblisi 1966 (12...Le7 Ditzler
- Sutter, Bern 1991) - DvdH]

12.Pg3 Le7 13.e4 Pa5!

Zwart ziet af van directe druk op d4 en
consolideert c4. Spoedig gaan er
pionnenmarsen op de damevleugel
dreigen.

14.Lg5



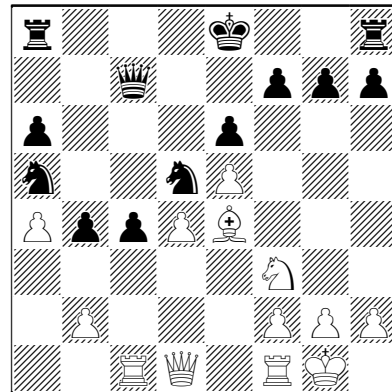
14...Dc7

14...h6 15.Le3 Ziet er sterker uit voor
zwart: Le7 is sterker dan Le3 maar door de
verzwakking h6 kan wit nu wel Pe5 en f4-
f5 proberen.

15.e5 Pd5 16.Lxe7 Pxe7 17.Pe4

17.Pg5! Ziet er wel logischer uit maar ook
dit wordt een roulette: als zwart niet mat
gaat staat hij beter. 17...h6 (17...Td8
Directe aanval op d4 faalt 18.Ph5 Kf8
19.Pxh7±) 18.P5e4 0-0 19.Dg4 Kh8
20.Ph5 Tg8 21.Pd6 Taf8 22.Df4 Pd5
23.De4 f5 24.exf6 gxf6∞

17...Lxe4 18.Lxe4 Pd5 19.Tc1?!



19...Tc8 20.Lc2

20.Pd2 Dit was het consequente vervolg van Tc1 maar c4 is niet te ondermijnen, wits enige spel ligt op de koningsvleugel. A) 20...Dd7 21.De2 (21.Dg4 0-0 22.Lxd5 Dxd5 23.Pe4 Kh8 $\bar{\text{r}}$) 21...Pb6 $\bar{\text{r}}$; B) 20...Db6

20...Dd7 21.Dd2 h6

Het paard doet nuttig werk op f3 maar kan ook echt nergens anders meer heen.

22.Ta1 0-0 23.De2 c3?

23...b3! 24.Lb1 c3 25.bxc3 Pxc3 26.Dd3 Pxb1 $\bar{\text{r}}$

24.b3! Pe7 25.Dxa6

Tijdnood

25...Pac6 26.Dd3 g6 27.Tfe1 Tfd8

28.Tad1 Da7 29.g4 Td7 30.h4 Kg7

30...Tcd8 31.Te4 En wit kan op het nippertje d4 verdedigen

31.h5 Th8 32.hxg6

[?! Dit is toch niet nodig? Misschien is 32.De4 wel wat. Bijvoorbeeld: 32...Db6 33.d5! exd5 (33...Pxd5 34.hxg6; 33...Txd5 34.Df4) 34.Df4 Pd8 35.e6! en de zwarte koning krijgt last van tocht. - DvdH]

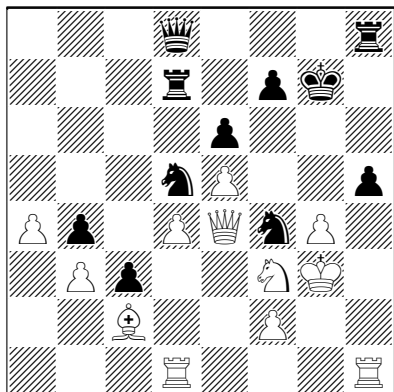
32...Pxc6 33.De4 Pce7 34.Te3 Pd5

34...Db7 Dit was de zet waar ik bang voor was: zwart dwingt dameruil af en wit moet alle zeilen gaan bijzetten voor het eindspel, en het paard ompspelen. 35.Pe1 h5 36.Pd3 ∞

35.Tee1 Dc7?

Te3-e1 heeft zijn psychologische nut gehad: zwart ziet af van dameruil.

36.Kg2 Pgf4+ 37.Kg3 Dd8 38.Th1 h5



39.Th2?

39.Th4! Eerste winst gemist 39...Th6 40.g5+-

39...Th6 40.Tdh1 Tg6 41.Th4

41.Txh5? te vroeg 41...Pxb5+ 42.Txh5 Kf8 43.Th8+ Tg8 44.Txg8+ Kxg8 45.Dh7+ Kf8 en hier zie ik geen vervolg.

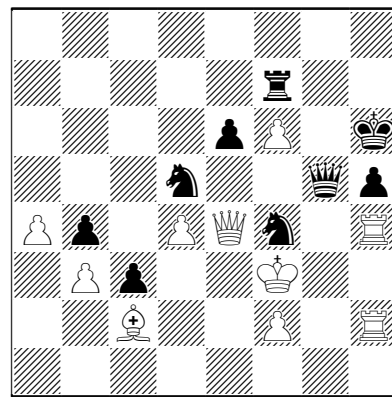
41...Kh6

41...Kf8 taaier 42.T1h2 f5 43.exf6 Txf6 (43...Dxf6 44.Pe5) 44.De5 Tg7 45.g5 Kg8 46.Th1 Df8 47.Kh2 \pm

42.T1h2

42.Txh5+! Tweede winst gemist 42...Pxb5+ 43.Txh5+ Kg7 44.Ph4 Pe7 45.De3 Txd4 46.Pxc6

42...Dg8 43.g5+ Txc6+ 44.Pxc6 Dxc6+ 45.Kf3 f5 46.exf6 Tf7



47.a5??

Schaakblind, ik dacht dat zwart geen enkel stuk meer kon verzetten. Ik was waarschijnlijk nog verbouwereerd dat ik niet op f4 kon slaan. 47.Txf4?? Pxf4 48.Dxf4 Txf6 en uitgerekend de winstweg die ik dacht uit te voeren is lek, balen!; 47.De5! Txf6 48.Dxc6+ Kxc6 49.Ke4 derde winst gemist, tot deze werd ik eigenlijk gedwongen, de winstweg is lastig maar zeker: wits plan is Th1, T4h2, Tg1-g8.

47...Dxf6

uit.

48.De5 Dxe5 49.dxe5 Pg6+ 50.Ke2 Pxb4 51.Txh4 Ta7 52.Le4 Kg5 53.Th1 Txa5 54.Kd3 Pf4+ 55.Ke3 Pd5+ 56.Lxd5 Txd5 57.f4+ Kh6

57...Kf5?? 58.Tg1+-

58.Ta1 c2 59.Tc1 Tc5 60.Ke4 h4 61.f5 exf5+ 62.Kxf5 Kg7 63.Ke6 Kf8 64.Kd6 Tc3 65.e6 Ke8 66.Ke5 Ke7 67.Kd5 h3 0-1

wit : Reinier Feiner

zwart : Peter Reedijk

commentaar Peter Reedijk

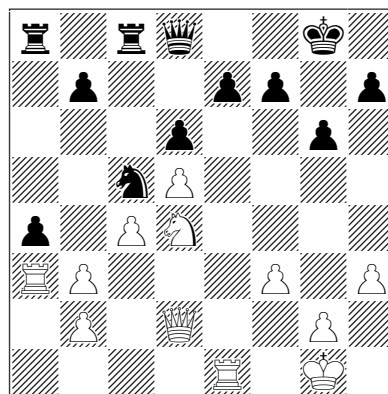
1.e4 c5 2.Pf3 d6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Pf6
5.Pc3 g6

De drakenvariant van het Siciliaansch is in den laatsten tijd buitengewoon gebruikelijk, misschien wel te gebruikelijk, want ze vertoont reeds ernstige teekenen van slijtage, citeert ons Jubileumboek uit 1994 de aantekeningen van Hans Kmoch bij een partij Euwe-Sammelius, gespeeld in 1940. Nu, in 2000 (en het "jaar van de Draak" volgens de Chinese jaartelling!), is deze variant echter nog steeds springlevend: schakers over de hele wereld bestuderen 'hun' opening met groot fanatisme en ook op wereldtopniveau wordt de Draak (weer) gespeeld. Zo hield Fedorov onlangs in het EK-landenteams nog met twee vingers in de neus Shirov op remise. De grootste erkenning was natuurlijk toen Gary Kasparov himself in 1995 de Drakenvariant als geheim wapen gebruikte in zijn match tegen Anand.

6.Lc4 Lg7 7.0-0 0-0 8.Lb3 Pc6 9.Pde2
Ld7 10.h3 Pa5 11.Le3 Lc6 12.f3 Pxb3
13.axb3 Dc7 14.Dd2 Tfd8 15.Pd5

Veroordeelt zwart tot een middagje verdedigen.

15...Lxd5 16.exd5 Pd7 17.c4 Pc5 18.Ta3
a5 19.Pd4 Tdc8 20.Pb5 Dd8 21.Te1 Lf6
22.Ld4 Lxd4+ 23.Pxd4 a4



Wit is ook enigszins aarzelend te werk gegaan, naar eigen zeggen uit angst voor counters. In deze stelling is dat in elk geval terecht, want op 24.Dg5? volgt ijzersterk 24...e5! (Smit).

24.bxa4 Pxa4 25.Db4 Pc5 26.Tea1 Txa3
27.Txa3 Ta8 28.Pb3 Txa3 29.bxa3 Pxb3
30.Dxb3 Dc7 31.Db5 Kf8 32.Kf2 e6
33.dxe6 fxe6 34.Ke3 Kf7 35.a4 b6 36.g4
d5!

Als de (tijd)nood het hoogst is, is de redding (eeuwig schaak) nabij...

37.cxd5 Dc1+ 38.Kf2 Dd2+ 39.Kg3 De1+
40.Kg2 Dd2+ 41.Kg3 De1+ 42.Kg2
Dd2+ 43.Kg3

½-½

RSR/Ivoren Toren- Rotterdam 2		5	-	3
W.S.Koster	- E.R.Vreugdenhil	1	-	0
D.N.Meijer	- A.van Beek	½	-	½
N.Spaan	- C.A.M.van Hassel	½	-	½
H.R.E.v/d Plas	- G.Smit	0	-	1
B.Gijswijt	- D.A.v/d Hoeven	1	-	0
V.Berg	- H.J.Versteeg	½	-	½
E.Tol	- M.T.Besseling	1	-	0
R.Feiner	- P.J.Reedijk	½	-	½

Ooievaar 1 – Rotterdam 2

Michiel Besseling

Zaterdag 26 februari speelden we uit tegen Ooievaar. Door het pijnlijke verlies tegen Ivoren Toren, twee weken eerder, zijn we niet veel meer bezig met de stand in de groep waardoor we nog maar over twee dingen hoeven na te denken: hoe kom ik op tijd aan en wat ga ik spelen? Ik weet niet of meer mensen dat hebben maar ik verdwaaal met de auto in Den Haag vaker dan elders. Misschien komt het doordat ze geen ringweg hebben. In Rotterdam ben je al bijna ter plekke als je maar de juiste afrit neemt. Afijn het was dit keer wel erg bont: om 13:01 kwamen René en Gabriel als eersten aan en bleven de teamleden binnendruppelen tot Hennie en Leo aan toe die met een achterstand van respectievelijk 30 en 50 minuten begonnen. Twee ongelukken op het Kleinpolderplein zetten de zaak muurvast. Wanneer je in de toekomst op internet kan opzoeken of het verkeer op een bepaalde tijd en plek lang heeft stilgestaan is het misschien mogelijk je op overmacht te beroepen. Voor nu geldt dat je maar moet hopen dat het net op tijd weer gaat rijden.

De wedstrijd liep lekker. *Henny* stond al snel weer gelijk in tijd en een pion voor. *Leo* kon er gelukkig 16 zetten theorie uit gooien zodat de trage start snel was weggewerkt.

Alexander speelde met vaste hand en won in een koningsaanval nadat in de opening de zwarte kansen op de damevleugel al waren geneutraliseerd.

Gabriel kreeg de Nimzowitch verdediging tegen zich. Hij bouwde een goede stelling op maar kon het juiste plan niet vinden en raakte in tijdnood een pion achter. Voor zijn 40^e zet had hij nog slechts 6 seconden op de digitale klok. Gelukkig was het eindspel net aangebroken en was een simpel koningszetje richting centrum goed. Ik stond met toenemende angst te kijken hoe hij hiervoor rustig de tijd nam en op uiterst

rustige wijze net op tijd zijn koning verzette: 0:01 seconden over. Wel koelbloedig maar of dit de volgende keer ook goed gaat? Het eindspel met een pion minder kon hij net niet meer redden. *Edwin* stond wat gedrukt maar misschien niets aan de hand. Toen zijn tegenstander een verkeerde ruil pleegde en Edwin een sterk paard overhield had de vrede getekend kunnen worden. Het liep anders omdat Edwin onbedoeld de witte koningsaanval liet opbloeien en wit weer winstaspiraties kreeg. Het paard bleek ook toen nog een machtig stuk dat ook in de geanalyseerde varianten vaak redding bood. Wit koos een verkeerde voortzetting en kwam terecht in een verloren Dame tegen twee torens eindspel.

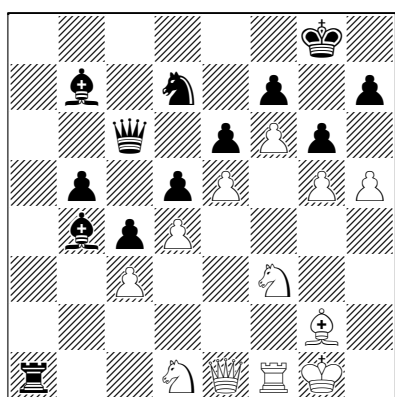
Mijn tegenstander bouwde met wit de stelling wel erg rustig op waardoor ik snel gelijkspel kon bereiken maar ook niet meer dan dat. De damevleugel kwam dicht te staan en kon door wit alleen met offers worden opgeblazen. Wit zag hiervan helaas terecht af zodat tot remise werd besloten.

René speelde een erg sterke manoeuvreerpartij met een sterk paard tegen een slechte looper. Het voordeeltje was in het begin klein maar de zwarte actie op de damevleugel vond *René* verdacht. Zwart kreeg een vrije a-pion maar wit daarentegen ook meer aanvalsobjecten. *René* bouwde het voordeel uit en het laatste uur was nog slechts een marteling.

Over marteling gesproken: *David* had een verdwaalde toren op g4 en heeft zich zeer lovenswaardig verdedigd tot in het 6^e uur maar de toren is er nooit meer uitgekomen. *Leo* had voldoende activiteit om zijn dubbelpion op de damevleugel te compenseren. Met een extra tempo ten opzichte van de theorie was hij nog op zoek naar meer maar dat zat er niet in. *Henny* speelde een voor de hand liggende zet iets te snel en werd verrast door een

geniepig geintje waardoor de pluspion verloren ging en de partij remise werd. De derde 3½-4½ nederlaag voor Ooievaar dat nog zonder matchpunten is.

wit : Alexander van Beek
 zwart : E. v.d. Raaf
 1.e4 e6 2.d4 d5 3.Pc3 Pf6 4.e5 Pfd7 5.f4 c5 6.Pf3 Pc6 7.Le3 Db6 8.Pa4 Da5+ 9.c3 c4 10.b4 Dc7 11.g3 g6 12.Lg2 Lg7 13.0-0 Pe7 14.g4 Dc6 15.Lf2 a5 16.a3 0-0 17.Lh4 Te8 18.Lxe7 Txe7 19.f5 Te8 20.f6 Lh6 21.h4 b5 22.Pb2 axb4 23.axb4 Txa1 24.Dxa1 Lb7 25.De1 Ta8 26.Pd1 Ta1 27.g5 Lf8 28.h5 Lxb4



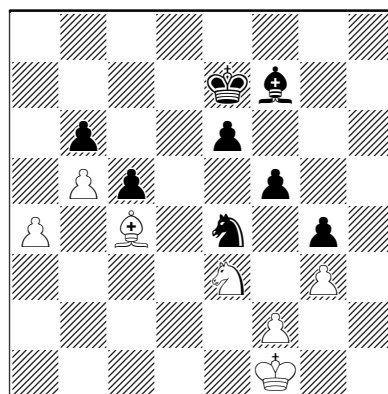
29.hxg6 Lf8 30.gxf7+ Kxf7 31.Dh4 Kg6 32.Pd2 b4 33.Lf3 h6 34.Dh5+ 1-0

wit : G. Loewenthal
 zwart : Leo Kerkhoff
 1.e4 e5 2.Pf3 Pc6 3.Lb5 a6 4.Lxc6 dxc6 5.0-0 Lg4 6.h3 h5 7.d3 Df6 8.Pbd2 Pe7 9.Te1 Pg6 10.d4 Ld6 11.hxg4 hxg4 12.Ph2 Txh2 13.Dxg4 Dh4 14.Dxh4 Txh4 15.Pf3 Th5 16.g3 exd4 17.Pxd4 0-0 18.Le3 Pe5 19.Kg2 Pc4 20.Pf3 Pxb2 21.Ld4 Pc4 22.Lxg7 Le5 23.Pxe5 Pxe5 24.Th1 ½-½

wit : Gabriel Smit
 zwart : Gert Legemaat
 commentaar Gabriel Smit
 1.e4 Pc6 2.d4 d5 3.exd5 Dxd5 4.Pf3 Lg4 5.Le2 0-0-0 6.c4 Dh5 7.Le3 Pf6 8.Pbd2 e6 9.a3 Df5
 Wit staat heel erg goed, zwart heeft vast al iets misdaan.

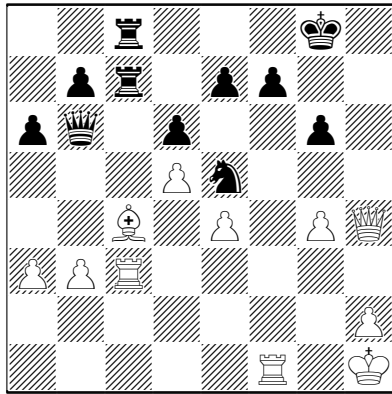
10.Da4?! Pe4 11.Td1 Pxd2 12.Txd2 Db1+ 13.Dd1?! Dxd1+ 14.Txd1 f6
 Wit staat misschien nog iets beter.
 15.0-0 Pe7 16.h3 Lh5 17.Lc1? Lf7 18.b3 g5 19.Lb2 Tg8 20.Ld3 h5
 Zwart staat zeer goed.

21.Tfe1 Lg7 22.g3 g4! 23.hxg4 hxg4 24.Ph4 f5 25.c5 Lxd4 26.Lxd4 Txd4 27.Lc4 Txd1 28.Txd1 Td8 29.Te1 Pd5 30.Te5 c6 31.Pg2 b5! 32.cxb6e.p. axb6 33.b4 Kd7 34.b5 Kd6 35.Te1 c5 36.Td1 Kc7 37.Td3 Pf6 38.Txd8 Kxd8 39.Pe3 Ke7 40.Kf1 Pe4 41.a4



41...Le8!
 Met het idee Lf7-e8-d7-c8-b7-d5.
 42.Ld3 Pd6 43.Ke2 Ld7 44.f3 gxf3+ 45.Kxf3 Lc8 46.g4 Lb7+ 47.Kf4 fxe4 48.Pxe4 Ld5 49.Lc2 Pb7 50.Le4 Pa5 51.Lxd5 exd5 52.Ke5 d4 53.Kd5 Kd7 54.Pe5+ Kc7 55.Pd3 c4 56.Pb4 d3 57.Pa2 Kd7 58.Pc3 Ke7 59.Kd4 Kf6 60.Ke3 Ke5 61.Pa2 Kd5 62.Pb4+ Kd6 63.Kd2 Pb3+ 64.Kc3 Pc5 65.a5 bxa5 66.Pa2 Pe4+ 67.Kb2 Kc5 0-1

wit : R. Oranje
 zwart : Edwin Vreugdenhil
 1.Pc3 c5 2.Pf3 Pc6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 g6 5.e4 Lg7 6.Le3 d6 7.Lc4 Pf6 8.f3 Ld7 9.Dd2 h5 10.0-0 Pe5 11.Le2 Tc8 12.b3 a6 13.Pd5 Pc6 14.c4 0-0 15.Tad1 Te8 16.Pxc6 Lxc6 17.Lb6 Dd7 18.Ld4 Lxd5 19.cxd5 Dc7 20.Ld3 Pd7 21.Lxg7 Kxg7 22.Tc1 Db6+ 23.Df2 Db4 24.Db2+ Kg8 25.a3 Db6+ 26.Kh1 Pc5 27.Lc4 Tc7 28.Df2 Tec8 29.g4 Pd7 30.Dh4 hxg4 31.fxe4 Pe5 32.Tc3



32...Dd4 33.Th3 Dxe4+ 34.Tff3 Dxf3+
 35.Txf3 Pxf3 36.Df2 Pe5 37.Db6 Pxc4
 38.a4 Pe5 39.a5 Pxc4 40.bxc4 Td7
 41.Db4 Tc5 42.h4 Tdc7 43.Da4 Txc4
 44.De8+ Kg7 45.Dd8 Txb4+ 46.Kg2
 Tc2+ 47.Kg3 Tb4 48.Dxe7 Tc3+ 49.Kf2
 Tb2+ 50.Ke1 Tc1
 0-1

wit : Henny Versteeg
 zwart : J. de Waard

1.d4 Pf6 2.c4 g6 3.Pc3 d5 4.Lg5 Lg7
 5.Lxf6 Lxf6 6.cxd5 c5 7.dxc6 e.p. 0-0 8.e3
 Pxc6 9.Pf3 Db6 10.a3 Lf5 11.Le2 Dxb2
 12.Pa4 Dc2 13.Dxc2 Lxc2 14.Pc5 Lf5
 15.Pxb7 Tab8 16.La6 Le4 17.Pc5 Lxf3
 18.gxf3 Pxd4 19.exd4 Lxd4 20.Tc1 Lxc5
 21.a4 Tb4 22.Lb5

½-½

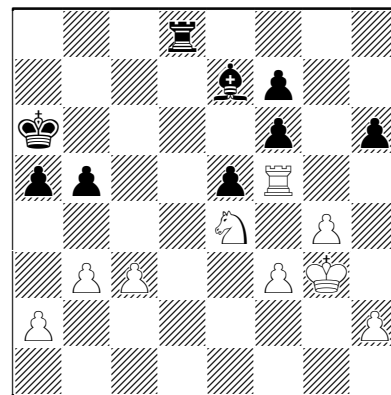
wit : H. Alberts
 zwart : Michiel Besseling

1.d4 d5 2.Pf3 Pf6 3.Lg5 c6 4.c3 Db6
 5.Db3 Pe4 6.Lf4 Pd7 7.Pbd2 Pdf6 8.e3
 Lf5 9.Le2
 9.Ph4 Pxd2 10.Dxb6 axb6 11.Kxd2 Le6=
 9...h6 10.h3 e6 11.0-0 Ld6 12.Lxd6 Pxd6
 13.c4 Dxb3 14.axb3 a6 15.c5 Pde4 16.b4
 Tc8 17.Pb3 g5 18.Pe5
 18.Lxa6 bxa6 19.Txa6 g4!±
 18...Pd7 19.Kh2 Ke7 20.f3 Pef6 21.Pa5
 Tc7 22.g4
 22.Pxb7?! Pxe5 23.dxe5 Txb7 24.exf6+
 Kxf6 25.Txa6 Txb4±

½-½

wit : René van Hassel
 zwart : J. Willemsen

1.e4 c5 2.Pf3 d6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Pf6
 5.f3 e5 6.Pb3 d5 7.Lg5 Le6 8.Lb5+ Pc6
 9.Lxf6 gxf6 10.exd5 Dxd5 11.Dxd5 Lxd5
 12.P1d2 a6 13.Lc4 0-0-0 14.Lxd5 Txd5
 15.Pc4 Kc7 16.Pe3 Td8 17.c3 Tg8 18.g4
 Pe7 19.Td1 Lh6 20.Txd8 Txd8 21.Ke2
 b5 22.Pc5 Kb6 23.Pd3 Pd5 24.Pxd5+
 Txd5 25.Tg1 a5 26.Tg3 Lf8 27.Th3 h6
 28.Th5 Td8 29.Tf5 Le7 30.Pf2 Tc8
 31.Pe4 Tc6 32.Kd3 Te6 33.b3 Tc6
 34.Ke2 Ka6 35.Kf2 Tc8 36.Kg3 Td8



37.a4 bxa4 38.bxa4 Td1 39.Pxf6 Tg1+
 40.Kf2 Ta1 41.Pd5 Lc5+ 42.Ke2 Txa4
 43.Kd3 Ta2 44.Kc4 Lg1 45.Tf6+ Kb7
 46.h4 Tf2 47.Kb5 Kc8 48.Kxa5 Kd8
 49.Kb5 Ke8 50.Kc6 Kf8 51.h5 Kg7
 52.Tf5 Lh2 53.Pf6 Tc2 54.Pe4 Tc1
 55.Kd6 Lf4 56.Ke7 f6 57.Txf6
 1-0

De Ooievaar	- Rotterdam 2	3½ - 4½
E. v.d. Raaf	- A. van Beek	0 - 1
G. Loewenthal	- L. Kerkhoff	½ - ½
G. Legemaat	- G. Smit	1 - 0
R. Oranje	- E. Vreugdenhil	0 - 1
J. de Waard	- H. Versteeg	½ - ½
H. Alberts	- M. Besseling	½ - ½
J. Willemsen	- R. van Hassel	0 - 1
P. Monté	- D. van der Hoeven	1 - 0

Rotterdam 3

Peter Reedijk

Abonnementen

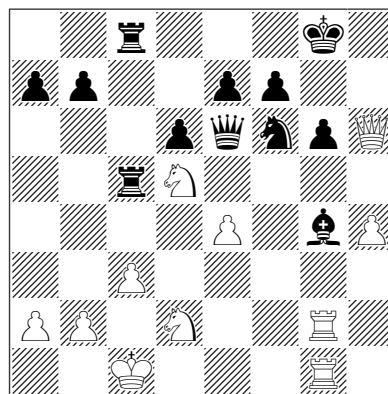
Als je in de KNSB-competitie na drie ronden met nul matchpunten onderaan bungelt, wordt het tijd wat wedstrijden te gaan winnen. Leiderdorp, zojuist gepromoveerd uit de regionale competitie, leek daarvoor de ideale tegenstander, hoewel dat team al drie keer had gelijkgespeeld. Dat 4-4-abonnement zou echter niet verlengd worden op deze zaterdag in december. Onze serie 4½-3½ nederlagen daarentegen wél...

Teamleider Arno had zichzelf opgeofferd om Leiderdorps op papier veruit sterkste speler, Talsma, te bestrijden. Ook de anderen vochten voor wat ze waard waren, hetgeen resulteerde in drie overwinningen, van Piet Vreeken, Steef Bergakker en mijzelf. Hiertegenover stonden helaas vier nederlagen, waarna Martin Noordijk de ondankbare taak had om een slecht tot verloren pionneneindspel te winnen. Zijn tegenstander hield echter het teambelang scherp in het oog en ondernam niets, waardoor de enige remise van de middag en daarmee de nederlaag van ons team, een feit was.

wit : Peter Reedijk

zwart : Henk Goeman

1.e4 c5 2.Pf3 Pc6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 g6
5.Pc3 Lg7 6.Le3 Pf6 7.f3 0-0 8.Pb3 d6
9.Dd2 Le6 10.g4 Pe5 11.Dg2 Tc8 12.h4
h5 13.gxh5 Pxd5 14.Le2 Pc4 15.Lxc4
Txc4 16.0-0-0 Le5 17.f4 Lxf4 18.Lxf4
Pxf4 19.Dg5 Ph5 20.Dh6 Dc8 21.Thg1
Lg4 22.Td2 De6 23.Tdg2 Pf6 24.Pd2
Tc5 25.Pd5 Tfc8 26.c3



Na afloop dachten beide spelers dat de partij in feite twee fasen gekend had: de opening was voor zwart, maar na 16...Le5? - dat het sterke pionoffer 17.f4! uitlokte - kreeg wit de overhand en was het eenrichtingsverkeer naar de zwarte koning. Rekenapparaten toonden later aan, dat het allemaal niet zo regelmatig gegaan was en kwamen in de diagramstelling met 26...Pxd5 27.exd5 Txc3+! 28.bxc3 Txc3+ 29.Kb2 De5!= op de proppen. Nadat zwart (in hevige tijdnood) deze kans gemist had, ging het verder erg hard, met aan het slot nog wat vuurwerk voor de liefhebbers:

26...Pxe4 27.Txg4 Pxd2 28.Pxe7+ Dxe7
29.Txg6+ fxg6 30.Dxg6+
1-0

Rotterdam 3	- Leiderdorp	3½ -	4½
A.Bonte	- P.A.Talsma	0	- 1
P.J.Reedijk	- H.Goeman	1	- 0
S.Bergakker	- T.Timmerman	1	- 0
M.Noordijk	- E.C.A.de Beule	½	- ½
M.C.Vreeken	- M. Postema	0	- 1
G.Markus	- M.F.E.de Jeu	0	- 1
P.Vreeken	- J.R.Bausch	1	- 0
R.H.Meijer	- M.Roozendaal	0	- 1

Niet al te veel

Omdat ik de bewuste dag in het tweede moest invallen, herinner ik mij van de wedstrijd tegen Alteveer niet al te veel. Mijn teamgenoten hopelijk ook niet, gezien de uitslag:

Alteveer	- Rotterdam 3	6 - 2
M. Thiele	- (n.o.)	1 - 0
A. Moll	- S.Bergakker	1 - 0
A. Sewambar	- M.Noordijk	0 - 1
R. Wagenaar	- A.Bonte	1 - 0
D. van Rappard-	A.Zonne	1 - 0
I. Lont	- P.L.de Freytas	1 - 0
A. Sternau	- P.Vreeken	1 - 0
G. Koster	- R.H.Meijer	0 - 1

Punt!

Bij de wedstrijd tegen Philidor Leiden, onze allerlaatste kans op handhaving, werden twee partijen vooruitgespeeld. De voorzitter en de secretaris sleepten gezamenlijk een half punt uit het vuur.

Op de wedstrijddag zelf zou ondergetekende het captaincy waarnemen, net als tegen LSG 3. Déjà vu's spookten door mijn hoofd: wéér een uitwedstrijd, wéér naar Leiden, er zou toch niet wéér van alles mis gaan? Destijds dacht ik, toen er bij het aanzetten van de klokken pas vier Rotterdammers binnen waren, al het toppunt van teamleiderstress meegemaakt te hebben. Niets bleek minder waar: het kon allemaal nog veel erger!

Nooit eerder in de KNSB-competitie was ik op het officiële aanvangstijdstip (in dit geval 13:00 uur) als enige van mijn team aanwezig. De sympathieke Leidenaren waren clement, maar op een gegeven moment moest er dan toch begonnen worden. De wedstrijdleader deed de klokken aan en ik mijn jas: dan maar de straat op, om enkele toevallige voorbijgangers te vragen of ze misschien in mijn schaakteam wilden spelen...

Ik had al snel beet: Robbert Meijer had zojuist z'n auto geparkeerd en onthulde de reden van het oponthoud van mijn teamgenoten: een kilometerslange file op de snelweg tussen Rotterdam en Leiden. Aannemende dat de anderen ook in die file zaten, met z'n tweeën weer naar binnen en toch maar aan onze partijen begonnen. Later druppelden de anderen binnen en om half twee zaten we allemaal te schaken.

Een half uur later was er al een klaar. Het was natuurlijk N.O., die alweer voor de derde keer dit seizoen meedeed. Hem zul je niet horen klagen over de opstelling en hij moet ook zijn eerste reiskosten-declaratie nog indienen, maar anders dan zijn cricket-spelende neefje E.X.Tras zal

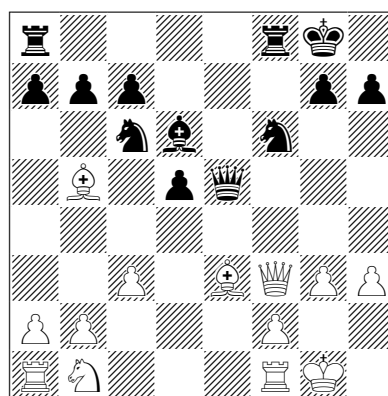
hij nooit punten voor zijn team binnenbrengen. 2½-½ achter dus.

Ons eerste bordpunt van de dag kwam van Steef, die weer eens ouderwets aan het huishouden was:

wit : Herman van Halderen

zwart : Steef Bergakker

**1.Pf3 f5 2.e4 fxe4 3.Pg5 Pf6 4.d3 e3
5.Lxe3 d5 6.Pf3 Pc6 7.d4 Lg4 8.Lb5 Dd6
9.h3 Lxf3 10.Dxf3 e5 11.dxe5 Dxe5 12.0-0
Ld6 13.g3 0-0 14.c3**



**14...d4 15.Lxc6 dxe3 16.La4 exf2+
17.Kg2 Pe4 18.De3 Lc5
0-1**

De teamleider, in de Leidse regio beter bekend als “de broer van...”, werd vreselijk ingeblikt door Nico Kuijf, ook een “de broer van”:

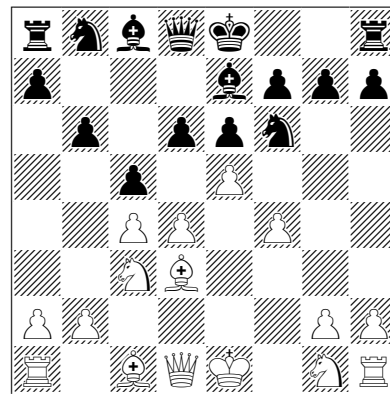
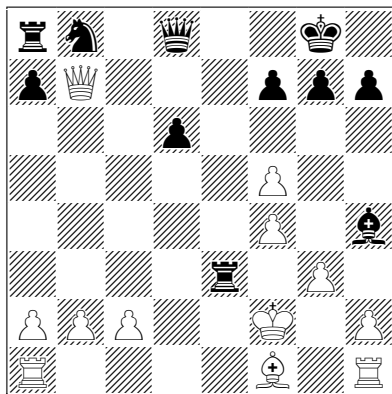
wit : Peter Reedijk

zwart : Nico Kuijf

**1.e4 c5 2.Pf3 e6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 Pf6
5.Pc3 d6 6.Le3 Le7 7.f4 0-0 8.Df3 e5
9.Pf5 Lxf5 10.exf5 e4!?**

Volgens mijn oude (want stammend uit de jaren negentig) theorieboek stelt dit pionoffer niet zoveel voor.

**11.Pxe4 Pxe4 12.Dxe4 Lh4+ 13.g3 Te8
14.Dxb7 Txe3+ 15.Kf2**



Zelfs dit komt nog voor in bovengenoemd boek, *The Sicilian Scheveningen* van Kasparov en Nikitin, met de mededeling dat zwart “niets tastbaars” heeft. Alsof je het initiatief niet kunt *grijpen*...

15...Pd7 16.Kxe3 Tb8 17.Df3?

Toch maar doorbijten met 17.Dxa7 en hopen dat wit het droog houdt, vonden we na de partij.

17...Db6+ 18.Kd2 Lf6

Pas hier begon ik werkelijk te beseffen hoe erg het al is met wit. Op het geplande 19.Ld3 is 19...Lxb2 20.Tab1 Lc3+! mogelijk, dus dan maar alvast die toren opzij en daarna verder kijken wat er nog te redden valt.

19.Tb1 Lxb2 20.Kd1 Pc5 21.Df2 Da5 22.Ld3 Dxa2 23.Ke2 Pxd3 24.Kxd3 Dd5+ 25.Ke2 Te8+

0-1

De 3½-1½ tussenstand deed het ergste vrezen, maar op de overige bordes waren nog alle kansen op drie punten. Eén van die drie stond eigenlijk al de hele middag vast:

wit : Paul de Freytas

zwart : Ab Smit

1.d4 Pf6 2.c4 e6 3.Pc3 b6 4.e4 d6 5.f4 Le7 6.Ld3 c5 7.e5

7...cxd4 8.exf6 Lxf6 9.Pe4 Lb7 10.Pf3 e5 11.0-0 Dc7 12.Pxd6+ Dxd6 13.fxe5 Lxe5 14.Pxe5 0-0 15.Lf4 De6 16.Dh5 g6 17.Dh4 f5 18.Tae1 Pc6 19.Pf3 Dd7 20.b3 Tae8 21.Lh6 Txe1 22.Txe1 Te8 23.Txe8+ Dxe8 24.c5 De7 25.Lc4+ Kh8 26.Lg5

1-0

Omdat Markus ergens een kwaliteit veroverde, was de partij van Meijer cruciaal. Aardige jongen, die Robbert, maar zijn tijdnoedverslaving en vooral de serene rust waarmee hij zijn laatste zetten voor de tijdcontrole uitvoert, zijn de nachtmerrie van elke toekijkende teamleider.

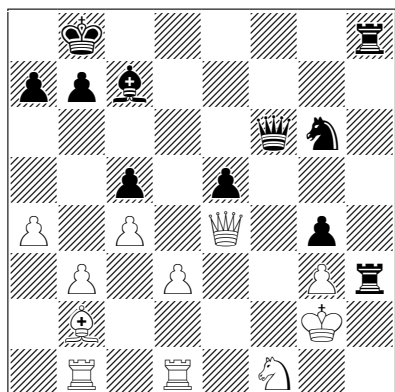
wit : Pim Braggaar

zwart : Robbert Meijer

1.e4 c5 2.Pf3 Pc6 3.c3 d5 4.exd5 Dxd5 5.Pa3 Lg4 6.Le2 0-0-0 7.0-0 e5 8.d3 f6 9.Dc2 Kb8 10.Pc4 Dd7 11.Pe3 h5 12.b3 Pge7 13.Td1 g5 14.Tb1 Pf5 15.Lb2 Ld6 16.Pf1 Lxf3 17.Lxf3 Ph4 18.De2 f5 19.Pd2 g4 20.Lxc6 Dxc6 21.Df1 Lc7 22.g3 Pg6 23.Pc4 h4 24.Dg2 hxg3 25.fxc3 Da6 26.a4 f4 27.De4 fxc3 28.hxc3 Th3 29.Kg2 Dc6 30.Pe3 Tdh8 31.Pf1 Df6 32.c4

Rotterdam 4

Theo Hoogesteeger



32...Pf4+!!

Zwarts vlag stond al geruime tijd omhoog, maar de wijzer van wits klok was de 12 inmiddels ook al akelig dicht genaderd. Zulke zetten zijn dan wel lekker om uit te voeren natuurlijk.

33.gxf4 Dh4 34.Lxe5 Lxe5 35.Dxe5+ Ka8 36.De4 Tf3! 37.Dxf3 Dh1+ 38.Kf2 Dxf3+ 39.Ke1 Te8+ 40.Kd2 Te2+ 41.Kc3 Dxf4 42.Ph2 Dd4

Mat!

0-1

Na deze gelijkmaker verhuisde de menigte toeschouwers naar het laatst overgebleven bord, waar Markus' extra kwaliteit niet doorslaggevend (b)leek te zijn. Even hield het publiek de adem in, toen zijn tegenstander een loper op een wel zeer ongelukkig veld posteerde, maar de jonge zwartspeler liet het stuk nét niet los en verzette het een veldje verder: 4-4 en zo kwam het dus allemaal toch nog een beetje goed.

Philidor Leiden- Rotterdam 3	4	-	4
N. Kuijf - P. Reedijk	1	-	0
H. van Halderen- S. Bergakker	0	-	1
F. Zeven - (n.o)	1	-	0
W. Vriend - H. van Bekkum	1	-	0
P. Pouw - G. Markus	½	-	½
P. Best - A. Bonte	½	-	½
A. Smit - P. de Freytas	0	-	1
P. Braggaar - R. Meijer	0	-	1

Om ons in de promotieklasse te handhaven had ik 3 verenigingen op het oog om punten te verzamelen; Rokado-net als wij gepromoveerd-, Schiebroek en Het Zwarte Paard. 6 punten moeten voldoende zijn voor handhaving. Onze eerste twee doelen zijn bereikt, winst 4½-3½ op Rokado en 5½-2½ op Schiebroek. Tegen Het Zwarte Paard spelen we de laatste ronde, de kans is dan groot dat wij al veilig zijn omdat wij tegen het sterker geachte Capelle al gelijk hebben gespeeld. Met nog twee ronden te spelen lijkt het erop dat Rokado en Schiebroek degradatie niet meer kunnen ontlopen, ook gezien het nog te spelen programma. Opmerkelijk is, dat wij tot nu toe geen invallers nodig hebben gehad, wat de teamgeest ten goede komt. We hadden ons tussen haakjes al veilig gesteld kunnen hebben bij winst of gelijk tegen Shah Mata, maar in plaats van met 5-3 te winnen, wat beslist in de mogelijkheden lag halverwege de avond, verloren we met 5½-2½. Gewonnen stellingen uit handen geven? Vraag het aan Gerrit Markus of aan specialist Murdoch Maclean. Dat Gerrit Markus het trouwens ook af kan maken bewees hij tegen Schiebroek, wat op dat moment van eminent belang was.

Rotterdam 4 - CSV 2	4	-	4
J.Schell - R.Segers	1	-	0
H.A.Helfrich - O.van Veen	0	-	1
M.Noordijk - R.Trimp	1	-	0
H.M. Maclean - P.L.v/d Lee	1	-	0
F. Vreugdenhil - S.Ammerlaan	0	-	1
G.Markus - P.T.v/dLee	½	-	½
A.Zonne - R.Ammerlaan	0	-	1
T.J.Hoogesteeger- A.Markus	½	-	½

Schiebroek - Rotterdam 4	2½	-	5½
A.G.Kastelein - J.Schell	0	-	1
S.D.Foekens - H.A.Helfrich	½	-	½
A.Heemskerk - M.Noordijk	0	-	1
J.vanRijn - H.M.Maclean	1	-	0
E.C.v/dHoooven- F.Vreugdenhil	0	-	1
P.Weeda - G.Markus	0	-	1
G.F.M.Kuijpers- A.Zonne	0	-	1
H.Valk - T.J.Hoogesteeger	1	-	0

Persoonlijke scores:

JohnSchell	3-5
MartinNoordijk	3-5
A.Helfrich	2½-5
F.Vreugdenhil	2½-5
AadZonne	2-5
GerritMarkus	2-5
T.Hoogesteeger	2-5
M.Maclean	1½-5

Stand:

Groenoord	9-24½
ShahMata	7-23
CSV	7-22
Rotterdam4	5-19
Nieuwerkerk	5-19
HZP	3-18½
Schiebroek	3-18
Rokado	1-16

Het vijfde nog puntloos

Herman van Bekkum

De vierde RSB-ronde kwam het vijfde in actie tegen mede-degradatiekandidaat Spijkenisse 3. Helaas moest Scholten sr. Verstek laten gaan, doch met zijn vervanging door Tonislav Tudjman mocht de verzwakking gering genoemd worden. Tonislav liep inderdaad hard van stapel, veroverde een stuk, pareerde nog enkele lagen en listte van zijn tegenstander en liet vlot een vol punt aantekenen: 1-0, zie de partij.

Ondergetekende had met zwart weinig voordeel weten te behalen doch zag zijn licht in tijdnood gekomen tegenstander blunderen: opbrengst een volle toren. 2-0. Met op dat moment Cees Bijl in gewonnen stand en op de overige bordes geen onrustbarende posities mocht een zonnig resultaat verwacht worden. Hoe anders zou het uitpakken!

Henk Huyser stond lang gelijkwaardig misschien zelfs beter, maar liet afwikkelen naar een eindspel met slechte looper en zijn geroutineerde tegenstander Siem van der Beek maakte korte metten met hem, 2-1. Paul Groen had als tegenstander een veelbelovende junior van Spijkenisse, belandde wel in zijn geliefde c4/e4-opstelling, maar zag zich regelmatig weggespeeld, 2-2. Wim van der Giessen, aan bord 2, kwam al snel in een tactische stand

terecht en wist niet alle gevaren te bezweren. Een mooi torenoffer volgde als slotvuurwerk, 2-3.

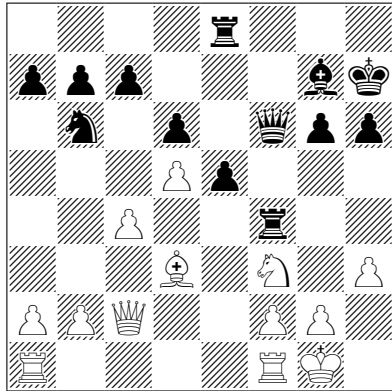
Captain Arthur Edwards stond lang behoorlijk, kon geen goed plan bedenken en vond een triest einde, 2-4. Inmiddels had Cees Bijl te lang zitten piekeren, was in tijdnood gekomen en behaalde slechts remise, 2½-4½. Jan Timmerhuis tenslotte, speelde goed maar kwam er niet toe een doeltreffende strategie te ontwikkelen, 2½-5½.

Als geheel een roemloos einde van het vijfde. Deze wedstrijd had echt gewonnen kunnen worden. De conclusie moet helaas zijn dat het vijfde, vorig seizoen nog kampioenskandidaat, thans te zwak is voor de 2° klas.

wit : Vermeer

zwart : Tudjman

1.d4 Pf6 2.c4 g6 3.Pc3 Lg7 4.e4 d6 5.Le2 0-0 6.Pf3 e5 7.d5 Pbd7 8.Dc2 Pb6 9.Lg5 h6 10.Le3 Pg4 11.Dd2 Kh7 12.h3 Pxe3 13.Dxe3 f5 14.exf5 Lxf5 15.Pe4 Lxe4 16.Dxe4 Tf4 17.Dc2 Df6 18.Ld3 Te8 19.0-0



19...e4 20.b3 exd3 21.Dxd3 Pd7 22.Tae1
Txe1 23.Txe1 Pc5 24.Dc2 Df5 25.Dd2

Te4 26.Tf1 b6 27.h4 Df4 28.Dc2 Pd7
29.h5 Pe5 30.hxg6+ Pxd6 31.a4 Le5
32.Pxe5 Txe5 33.Dd3 De4 34.Dh3 Df5
35.g4 Df4 36.f3 Te2 37.Tf2 De3 38.Dg3
Pf4
0-1

Rotterdam 5	- Spijkenisse 3	2½ - 5½
H.van Bekkum	- R.Versnel	1 - 0
W.v/d Giessen	- G.W.H.Mulder	0 - 1
A.R.Edwards	- B.Visser	0 - 1
P.Groen	- M.Huijgens	0 - 1
C.L.Bijl	- P.Zeeman	½ - ½
H.J.Huyser	- S.v/d Beek	0 - 1
T.Tudjman	- D.Vermeer	1 - 0
J.Timmerhuis	- P.J.den Heijer	0 - 1

Rotterdam 6

Joop Michel

De Esch

Dinsdag 14 december 1999 speelde het 6^{de} zijn laatste en misschien ook wel slechtste wedstrijd van de eeuw. In een match met vooral een rommilig verloop (de laatste Capellenaar arriveerde om ongeveer 20.40u) werden wij hardhandig aan de kant geschoven door een veel strijdbaarder CSV. Alleen Jan Timmerhuis wist zijn partij te winnen en Fedor van Dongen scoorde een halfje. Zelf had ik voor nog een half punt kunnen zorgen door op herhaling van zetten te spelen. Maar in een alles of niets spelletje moest ik het onderspit delven. 1½-6½

Schiedam

Dan op naar Schiedam alwaar we de zaken wel weer eens recht zouden trekken. Dat lukte niet helemaal. Er waren nog vlotte winstpartijen van van Fedor van Dongen, Wim Heinen en ondergetekende maar toen stokte de machine. Duro Mesic verliest van een kordate dame, die zich later als fanatiek ordebehaarster zou opwerpen. Nico van Alphen en Tonislav Tudjman komen een halfje melden en één matchpunt is binnen. Met Jan Timmerhuis en Hans Hofman nog aan de borden moest daar toch wel een halfje te verdienen zijn.

Dat we dit seizoen niet erg gelukkig spelen werd weer eens duidelijk. Jan blundert in moeilijke stand een volle toren weg en ook de afwikkeling van Hans laat te wensen over. 4-4 in een uitwedstrijd. Niet eens ontevreden keren we huiswaarts. Het kampioenschap zit er niet in dit seizoen, dus handhaven is het nieuwe motto.

De Esch

De thuiswedstrijd tegen WSV 3 valt dan samen met een ronde van ons OK. Dat betekent een gezellig volle zaal maar tevens veel arbeid voor Nico en mij. Een uur slepen met tafels en materiaal is zeker geen ideale voorbereiding op een schaakpartij. Het ziet er na 2 uur spelen heel gunstig voor ons uit, aan bijna alle borden staan we goed. Maar dan begint de ellende. Duro Mesic al vele jaren onze topscorer faalt nu jammerlijk, evenals Hans Christen en Wim Heinen, die in gastvrijheid overdrijven door hun gewonnen staande partijen weg te geven. Jan Timmerhuis en Nico van Alphen komen niet verder dan remise. Tonislav Tudjman en Hans Hofman houden het hoofd koel en winnen hun partij. Bijzonder boos ben ik op mezelf omdat ik

er weer eens in geslaagd ben een bijzonder voordelig staande stand te verprutsen en we verliezen met 5-3, WSV aan zijn eerste matchpunten helpend. Resteren nog de zware uitwedstrijd tegen Unilever 1 en het in sterkte ongeveer gelijke Krimpen a/d IJssel 4. Daaruit moeten we minstens 2 punten scoren om niet afhankelijk te zijn van de andere resultaten en wat is er mooier dan een kampioenspretendent beentje te lichten?

Rotterdam 6	-	CSV 4	1½ -
		6½	
T.Tudjman	-	J.van Rosmalen	0 - 1
J.Timmerhuis	-	M.J. Karta	1 - 0
F.van Dongen	-	M.Lieven	½ - ½
N.van Alphen	-	H.Blokland	0 - 1
D.Mesic	-	R.J.Docter	0 - 1
J.C.J.Michel	-	I.Lutz	0 - 1
W.J.Heinen	-	J.Meijer	0 - 1
H.C.Christen	-	T.J.Dekker	0 - 1
Schiedam	-	Rotterdam 6	4 - 4
C.G.Sloof	-	T.Tudjman	½ - ½
J.Schrumpf	-	F.van Dongen	0 - 1
H.J.C.Slijt	-	J.B.P.Timmerhuis	1 - 0
D.van Loenen	-	N.W.van Alphen	½ - ½
E. van Loenen	-	D.Mesic	1 - 0
J.Krabbendam	-	J.C.J.Michel	0 - 1
F.G.Maas	-	H.Hofman	1 - 0
J.L.Boos	-	W.J.Heinen	0 - 1

Stand na 5 ronden:

1.Maassluis 1	9-28
2.CSV 4	9-27½
3.Unilever 1	8-27
4.Krimpena/dIJssel	4-17½
5.Rotterdam 6	3-18
6.HZP 3	3-16½
7.WSV 3	2-15
8.Berkel 1	1-10½

Persoonlijke resultaten:

T.Tudjman	3½-5
F.v.Dongen	1½-4
J.Timmerhuis	1½-4
N.v.Alphen	1½-4
D.Mesic	1½-5
J.Michel	2½-5
W.Heinen	2-5
H.Christen	1½-4
H.Hofman	2½-4

Bekerwedstrijd tegen Ivoren Toren

Rogier van Arkel

Op vrijdag 7 januari vertrok een Rotterdams beker team naar de Ivoren Toren in Rotterdam voor de eerste wedstrijd van het nieuwe Millennium.

Voor mij persoonlijk was het behoorlijk wennen om na alle feestdagen weer achter het bord te zitten en ik heb zo'n vermoeden, dat mijn teamgenoten daar ook last van hadden.

Ivoren Toren heeft goede spelers aan de topborden, dus teamcaptain Eddy Visser was druk bezig geweest een behoorlijk team bij elkaar te verzamelen. Helaas was Tom Middelburg uiteindelijk verhinderd.

Op bord vier had zijn vervanger Michiel Besseling een moeilijke avond. Met zwart

kwam hij al snel onder grote druk te staan en uiteindelijk bezweek hij.

Aan ons eerste bord speelde Leo Kerkhoff met wit een sterke partij. Al snel had hij de zwartspeler totaal aangekrant en de winst leek nog slechts een kwestie van tijd. Helaas raakt hij met de haven in zicht toch het spoor bijster en zijn tegenstander ontsnapte met een benauwde remise.

Dit resulteerde in een ½-1½ achterstand dus, maar er leken toen nog steeds goede kansen te zijn.

Ik had namelijk al vrij snel op bord twee met zwart een veelbelovende stelling gekregen. Na een rommelig middenspel met een dameoffer in tijdnood had ik afgewikkeld naar een winnend eindspel.

Helaas slaagde ik er vlak voor de tijdcontrole -die was op de 35^e zet- met een waanzinnige blunder in om de partij weg te geven, zie onder. Toch teveel olieballen gegeten waarschijnlijk.

Hoe dan ook, de strijd was toen natuurlijk gestreden hoewel er op dat moment toch niet meer dan een gelijkspel inzat. Beslissingsvluggertjes waren in dat geval noodzakelijk geweest.

Alexander van Beek was weliswaar met voordeel uit de opening gekomen, maar moest uiteindelijk nog flink zweten in een eindspel om remise te maken.

Totaalscore 3-1 voor Ivoren Toren, totaal onnodig, maar het is niet anders.

wit : Alexander van Beek

zwart : Nathaniël Spaan

Commentaar Rogier van Arkel (n.a.v. opmerkingen van Alex)

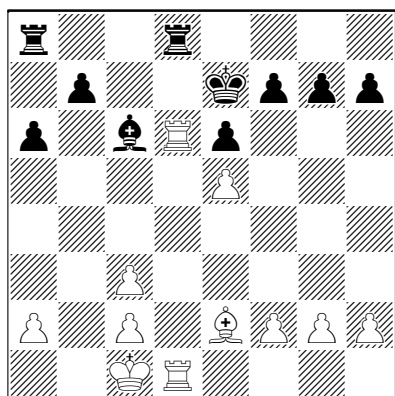
1.e4 c5 2.Pc3 d6 3.Pge2 Pc6 4.d4 cxd4 5.Pxd4 Pf6 6.Lg5 e6 7.Dd2 Le7 8.0-0-0 Pxd4 9.Dxd4 a6?

Zwart gooit wat varianten door elkaar, 8...a6 kon wel, of 9...0-0

10.Lxf6 Lxf6 11.Dxd6 Dxd6 12.Txd6 Lxc3 13.bxc3 Ke7 14.e5

Wit heeft gewoon een pion meer en dus groot voordeel.

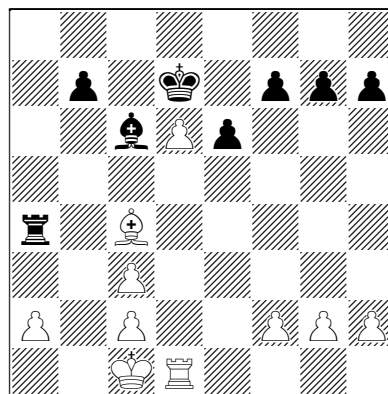
Ld7 15.Le2 Lc6 16.Thd1 Thd8



17.Lxa6?!

Wint een tweede pion, maar het uitroepteken staat er alleen omdat het een prachtige zet is; ik had hem bijvoorbeeld niet gezien. Na gewoon 17.g3 of f3 staat wit gewonnen.

17...Txd6 18.exd6+ Kd7 19.Lc4 Ta4!



Nu blijkt wat wit zichzelf heeft aangedaan, zwart staat superactief en van de vrijpion op d6 gaat nu geen enkele kracht uit. De rest van de partij moet wit zelfs nog bikkelen voor remise.

20.Lf1 Txa2 21.Kb1 Ta5 22.c4 Th5 23.h3 b6 24.Ka2 e5 25.Tb1 Kxd6 26.Txb6 e4 27.c3 Tf5 28.Tb2 h5 29.Te2 g5 30.g4 hxg4 31.hxg4 Tf4 32.Lh3 Tf3 33.Lg2 Txc3 34.Lxe4 Txc4

Inmiddels staat zwart zelfs een pion voor, maar het blijft nog net binnen de remisemarge.

35.Lxc6 Kxc6 36.Kb3 Txc4 37.Kc3 Kd6 38.Kd2 Kd5 39.Te7 f6 40.Ke3 Ta4 41.Kf3 Tf4+ 42.Kg3 Te4 43.Ta7 Ke6 44.Ta6+ Kf5 45.Ta5+ Te5 46.Ta6 Te6 47.Ta5+ Kg6 48.Tb5 f5 49.f3

½-½

wit : Dolf Meijer

zwart : Rogier van Arkel

1.d4 Pf6 2.Pc3 d5 3.Lg5 Pbd7 4.f3 h6 5.Lh4 c5 6.e4!? dxe4 7.d5 e3!

Aan de voorbereiding lag het niet, dit had ik vanmiddag nog op het bord gehad. Dit is de beste manier om de pion terug te geven, zwart krijgt nu prettig spel.

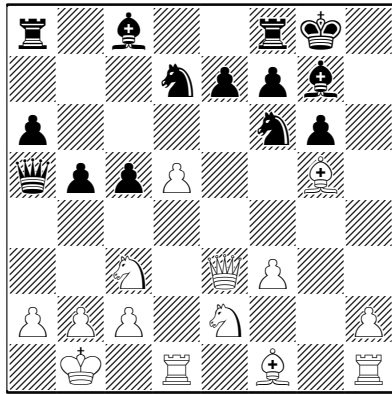
8.De2 g6 9.Dxe3 Lg7 10.g4?!

Een grappige (eerder gespeelde) variant is: 10.Lc4 0-0 11.Pge2 a6 12.a4 Pb6! 13.Dxc5? Lh3!! ♣

De tekstzet is ambitieus, maar toch niet het juiste plan denk ik. De zwarte tegenaanval loopt vanzelf.

10...a6 11.Pge2 b5 12.0-0-0 0-0 13.g5 hxg5 14.Lxg5 Da5 15.Kb1

Zwart staat al heel lekker hier vond ik.

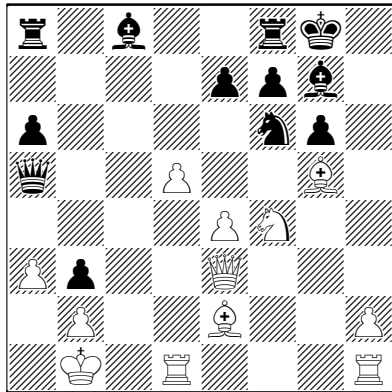


**15...b4 16.Pe4 c4! 17.Pf4! b3 18.cxb3
cxb3 19.a3 Pxe4?!**

Beter 19...Lb7 Δ Tfc8-c2 met sterke
aanval

20.fxe4 Pf6 21.Le2?

Een blunder, 21.Ld3 ±



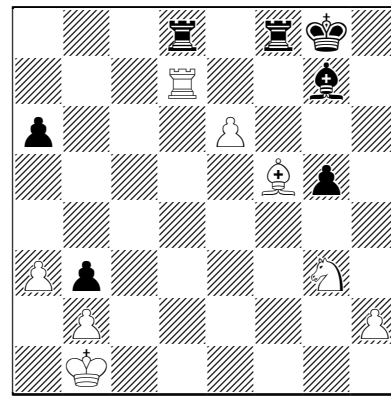
21...Pxe4! 22.Dxe4!

Hoewel het in feite de enige zet is
(22.Lxe7 Lf5! met vernietigende aanval)
kwam dit antwoord toch als een
onaangename verrassing voor me. In
tijdnood moest ik me nu plotseling goed
verdedigen.

**22...Lf5 23.Dxf5 gxf5 24.Thg1 Kh7
25.Ld3 e6 26.dxe6 De5 27.Tg2! f6!
28.Te2?**

28.Pg6!? bood meer kansen, nu wikkelt
zwart af

**28...Dxe2! 29.Lxf5+ Kg8 30.Pxe2 fxe5
31.Pg3 Tad8 32.Td7**



En nu had ik gewoon moeten slaan; na
32...Txd7 33.exd7 Kf7! gevolgd door Ke7
en Le5 is het meteen uit.

32...Tfe8? 33.Pe4!

Wit heeft nu behoorlijk tegenspel, maar
33...Txd7 is vast nog goed voor een
halfje.

33...Kf8???

Tja...

34.e7+ Txe7 35.Txd8+ Kf7 36.Td7

1-0

OK Rotterdam 2000

Jan Timmerhuis en Rogier van Arkel

Zo, de kop is er af, de eerste drie ronden van het Open Kampioenschap zijn gespeeld.

Tom Middelburg staat met 3 uit 3 bovenaan; noblesse oblige. Hij wordt op de voet gevolgd door Rogier van Arkel, eveneens met 3 punten, maar met een iets lagere SB.

In de 4^{de} ronde staan beide koplopers tegenover elkaar, een interessante partij dus.

Het OK is dit jaar van start gegaan zonder de nummers 1 en 2, Peng en van Wissen, van het vorige jaar. Jammer, maar wel te begrijpen gezien het recente moederschap van Zhao Qin Peng en de woonplaats van Michiel van Wissen (Enschede).

Toch ziet het toernooi er goed uit, 55 deelnemers, pakweg 10 meer dan vorig jaar.

Van deze 55 spelers zijn er 22 afkomstig uit andere verenigingen, wat de aantrekkelijkheid als Open Kampioenschap alleen maar vergroot.

De grote opkomst van deelnemers, 55 in totaal, leidde tot improvisatie bij de organisatoren omdat er gewoonweg geen normale tafels meer waren. In de 2^{de} ronde werd er door een aantal spelers van het 6^{de} team, tijdens een ronde van de externe competitie op een soort van campingtafels gespeeld waarop een bord kon staan, maar waarvoor andere essentiële zaken geen plaats meer was.

Speciale dank gaat uit naar Simon van der Beek die elke week de uitslagen verwerkt en de nieuwe indeling en stand verzorgt. E-mailen is toch wel erg handig.

Spelers die geïnteresseerd zijn in de uitslagen en de indeling kunnen de donderdag na de speelronde bij ondergetekende het nodige opvragen.

wit : P. Kleinjan

zwart : Tom Middelburg

Commentaar Rogier van Arkel

1.d4 d5 2.Pf3 Pf6 3.Lf4 g6 4.e3 Lg7 5.Pbd2 0-0 6.Ld3

6.h3 lijkt me meer in de geest van deze slappe opening

6...Ph5 7.Lg3 b6 8.Le5?

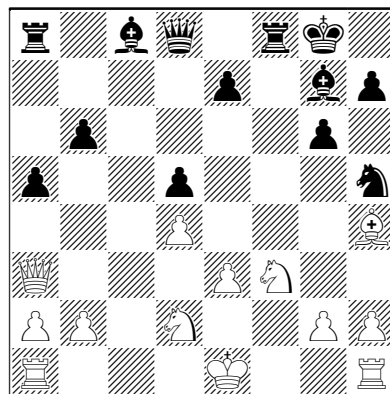
Vreemde zet, als wit dit had willen spelen had het toch ook een zet eerder gekund ?

8...f6 9.Lg3 c5 10.c3 Pc6 11.Ph4 f5 12.Phf3 f4 13.Lh4 fxe3 14.fxe3 cxd4! 15.cxd4 Pb4

Verover het loperpaar aangezien 16.Lb1 La6 erg vervelend is

16.Db3 Pxd3+ 17.Dxd3 a5 18.Da3!

Een elegante manier om de dreiging La6 te verhinderen



18...La6!?

Toch! Met dit kwaliteitsoffer krijgt zwart een sterk initiatief. Maar ik ben niet zeker of het helemaal correct is, het alternatief was het normale 18...Pf6 =/≠

19.Lxe7 De8 20.Lxf8 Lxf8 21.Db3 Pf4 22.Pe5(!)

Enige zet, op 22.0-0-0 is 22...Ld3 vernietigend

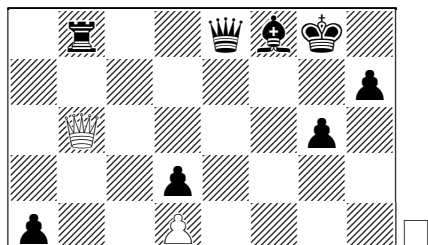
22... a4!

Sterk gespeeld, zwart wil de dame losweken van de verdediging. Slaan op g2 levert nu niets op.

23.Dxb6 Pd3+

Een alternatief was hier 23...Pxc2+!? 24.Kf2 Pxe3! ≅ (25.Kxe3 Lh6+), maar de tekstzet lijkt logischer.

24.Pxd3 Lxd3 25.Kf2 Tb8



26.Df6?

Maar nu is wit reddeloos verloren. Kritiek was 26.Dc7 Txb2 27.Dc3 Db5 28.Thc1 en nu 28...a3! en zwart heeft wit in de tang, maar na 29.Kh1 zie ik (nog) geen winst.

Txb2 27.Thd1 Lb4

Wint een stuk, de rest is eenvoudig.

28.Dg5 Lxd2 29.Dxd5+ Kh8 30.Txd2 Txd2+ 31.Kf3 Df8+ 32.Kg4 Lf5+ 33.Kg3 Db8+ 0-1

wit : Rogier van Arkel

zwart : Raymond de Rooy

1.e4 e5 2.Pc3 Pf6 3.f4 d5 4.fxe5 Pxe4 5.Pf3 Lc5 6.d4 Lb4 7.Ld2 Pxd2

Een beetje passief, scherper is 7...c5

8.Dxd2 Lf5 9.Ld3 Le6?

Vreemde zet, na 9...Lxd3 10.Dxd3 0-0 11.0-0 staat wit slechts een fractie beter **10.0-0**

10.Pg5!? is hier interessant

10...h6 11.Df2! Le7 12.Pe2 g5!

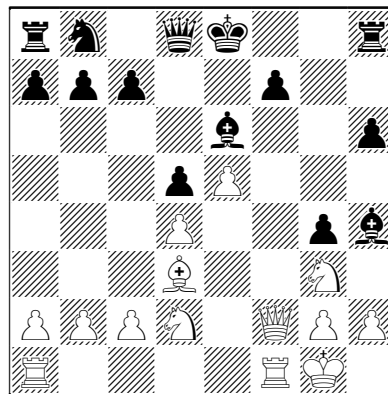
Correct, zwart probeert nu met man en macht een invasie op de koningsvleugel te verhinderen.

13.Pg3?!

Het profylactische 13.Pd2 of 13.Pe1!? beviel me achteraf beter, het plan is 13.Lf5 ±

13...g4 14.Pd2 Lh4(!)

Zie de opmerking bij zet 12



15.c4(!)

Ik dacht hier lang na over 15.c3 waarna zwart beter niet lang kan rokeren wegens een witte pionnenstorm (c3,b4,a4 enz.). Uiteindelijk zag ik er toch vanaf wegens 15...h5 met de bedoeling om snel Lxg3 en h4 te spelen. Openen van het centrum is natuurlijk ook aangewezen met een voorsprong in ontwikkeling.

15...Pc6 16.Lf5

Direkt 16.cxd5 leidt tot zetverwisseling.

16...Dd7 17.cxd5 Dxd5 18.Le4

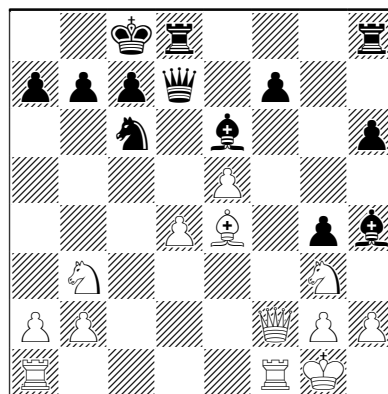
Toch maar weer terug, ik keek wel naar het voor de hand liggende 18.Lxe6 Dxe6 19.d5!? Dxd5 20.e6?! maar zag eigenlijk geen vervolg meer.

18...Dd7?!

Sterker was 18...Db5 19.a4 Da5 ∞.

19.Pb3 0-0-0?

Begrijpelijk dat zwart eindelijk weg wil met de koning, maar het is wel de beslissende fout. Na 19...Td8 is het nog steeds lastig.



20.d5! Lxd5 21.Tfd1

Helaas voor zwart faalt nu De6 op 22.Lf5

21...Lxg3 22.hxg3 Pe7

23.Dxa7 c6 is nog niet zo duidelijk, maar na de volgende zet is het direkt uit.

23.Txd5!

1-0

Jeugdafdeling

Rogier van Arkel

Weinig nieuws van de jeugdafdeling deze keer. Niet dat het slecht gaat, integendeel, er zijn nu 12 jeugdleden die elke week komen.

Ze hebben proefexamens gedaan en mogen binnenkort in echte examens hun stappendiploma's proberen te behalen. Verder wordt er een competitie gespeeld, die gebaseerd is op een keizersysteem op rating; u kunt hieronder de stand zien.

Evenals vorig jaar is Daniël de sterkste, hoewel hij wel nederlagen leed tegen de nummers twee, drie, en vier. De strijd om de tweede plaats ligt nog volledig open. Nieuwkomer Sven faalde enkele keren in het afmaken van gewonnen stellingen, anders had er een hogere klassering ingezet.

Wat Tom en mij wel is opgevallen, is dat goed leren schaken niet het belangrijkste is voor de meeste kinderen. Ze willen vooral lol hebben en dat lukt ze aardig ...

Ranglijst na ronde 21

Rng	Naam	Rating	Tot	+	=	-
1.	Daniël	1659	19	16	0	3
2.	Thomas M.	1566	17	1	4	0
3.	Benoît	1509	20	13	1	6
4.	Thomas B	1479	16	10	0	6
5.	Faraz	1346	19	9	0	10
6.	Onur	1262	14	7	1	6
7.	Stefan	1247	18	7	2	9
8.	Euclid	1206	8	3	0	5
9.	Sven	1176	11	2	4	5
10	Yezdan	1095	9	1	6	0
11	Zino	993	8	1	2	5
12	Nadine	825	13	0	3	10
13	Joop	811	8	0	1	7

Betekenis van de afkortingen

Rng : Rangnummer
Tot : Aantal partijen
+ : gewonnen
= : remise
- : verloren

Overjarige gouden erespelden

Henny Vijgeboom

Even voor het verstrijken van de oude eeuw liet de KNSB als spaarzame sneeuwvlokjes gouden erespelden neerdalen op hen die onze nationale bond **een halve eeuw**, of zelfs langer, **ononderbroken** trouw zijn gebleven. Velen hunner wisten van het bestaan der versierselen niet af. De decoratie kwam doorgaans vrij onverwachts, zoals bij uw rondscheurende reporter op een avond in december '96.

Terwijl Jan Bakker en ik voor een ronde van de Bedrijfschaakcompetitie wat keuvelden, werden we luidkeels naar voren geroepen. Een overval was het. Een wolk van sterk overdreven complimentjes viel ons ten deel. De duizendpotige RSB-voorzitter Willem-Jan van den Broek wist meer van het onthutste duo dan voor mogelijk werd gehouden. KNSB-vertegenwoordiger Frans Maas prikte vervolgens geroutineerd de spelden op, terwijl de door hen opgetrommelde fotograaf van het Rotterdams Dagblad erop losschoot.

Aan 't denken...

Het aangewaaiide aandenken zette mij aan 't denken... Wat voor prestatie is het om toevallig 50 jaar van je leven lid van een bond te zijn? Op 10 mei zijn Toos & ik 600 maanden getrouwd; dat vind ik (van beiden) een veel grotere prestatie. Een ieder het hare of zijne gunnen, als 't lukt. Ik heb mijn **pat- & mat**-relatie, en een **lat**-relatie met de Oranje Elf. Zij heeft haar

kerkkoor, gaskomfoor, tuinliefhebberij en die vreselijke soapseries... En nog heel wat andere "bindmiddelen".

Waarom dit wat langdradige voorspel?, gaat de ongeduldig geworden lezer zich afvragen. In september jongstleden kregen Piet Vreeken, Paul Groen en Herman van Bekkum, alle drie van onze club, en enkele maanden eerder Frans Koevermans, Joop Kunnen en Jaap Staal (allen Charlois), het ereteken uitgereikt.

Mr. E. Mulder

Op 20 december was ons zeer gerespecteerde oud-lid en eerstetientalspeler (1948 tot 1966, en in 1948 en 1956 RSB-kampioen) mr. Ebbe Mulder aan de beurt. Ik filosofer: wat voor een administratie heeft onze landelijke bond eigenlijk? Mr. Mulder (84), die samen met zijn NRSG/Wilhelm Steinitzers mr. Hans Landwehr (80), Arie de Jong en Jan van der Kooij op die maandagavond in ons beider paleiszaal werd gedecoreerd, is al **64** jaar lid van de KNSB. "Lekker een jaar langer dan hij (wijzend op zijn eeuwige rivaal Landwehr) en ik ben al evenveel jaren KNSB'er als het schaakspel velden telt...", grapte en calculeerde de minzame belastingadviseur (nog steeds!).

Hij kan beter tellen dan de KNSB, op 26 mei 127 jaar een administratie voerend. In het raam van de gesignaleerde onzorgvuldigheid wensen wij de KNSB beterschap in de 21ste eeuw...

Het Sonnevancktoernooi 1999

Tom Middelburg

Het Sonnevanck toernooi van 1999 had een zeer speciale formule. In plaats van een gesloten tienkamp waarin enkele jeugdspelers worden uitgenodigd en mogelijk een meesternorm kunnen maken, werd dit jaar gekozen voor drie tweekampen.

Wel werd wederom gespeeld in het hotel Sonnevanck alwaar wij gedurende de match verbleven. Het was allemaal uitstekend georganiseerd en het idee van tweekampen mag een succes genoemd worden en ik spreek dan ook namens de andere deelnemers.

De matches waren: Harmen Jonkman (2421) - Rustam Kasimdzhanov (2603), Erwin L'Ami (----) - Alexei Barsov (2539) en Tom Middelburg (2326) - Manuel Bosboom (2476). Het was dus duidelijk dat Harmen, Erwin en ik het zwaar zouden krijgen.

Bij Harmen verliep de match wat ongelukkig. Hij speelde goed en kreeg ook een paar keer goede tot gewonnen stellingen maar zijn tegenstander wist telkens op miraculeuze wijze te ontsnappen en uiteindelijk werden slechts twee halfjes en vier nullen Harmens deel.

Hoe anders verliep de match tussen L'Ami en Barsov. Hier bleek de veel ervarener Barsov onkundig in het afmaken van goede stellingen. Keer op keer werd hij verrast door vasthoudende tegenstand van L'Ami. Dit leverde Erwin zelfs een winstpartij op, en totaal haalde hij 2,5 punt uit de zes partijen. Een knappe prestatie!

Bij mij verliep de match qua score niet echt plezierig voor mij. Toch denk ik dat het spelen van een match tegen een sterkere tegenstander heel leerzaam is, ook als je verliest. De tegenstander is juist in een match in staat om zwakke punten in het spel van de tegenstander aan te tonen en te gebruiken.

Wat dat betreft bleek Bosboom de ideale tegenstander voor mij, hij wist vijf keer te winnen en slechts een halfje werd mij

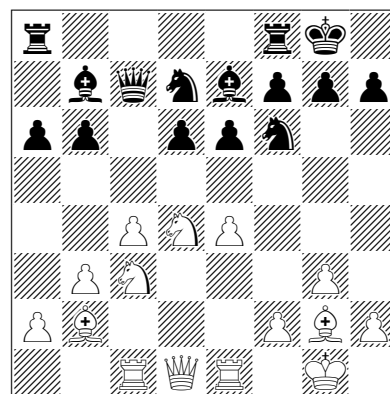
gegund. Toch was ook ik niet kansloos. In de eerste partij verloor ik terecht nadat ik en de opening een pion had weggeblunderd. In alle andere partijen heb ik hele en halve punten verspeeld. Hieronder volgen de derde en de vijfde partij uit de match. De partijen hebben in elk geval enige spektakelwaarde. Saaie partijen speel je nu eenmaal niet tegen Manuel.

3^{de} ronde

wit : Tom Middelburg

zwart : Manuel Bosboom

1.e4 c5 2.Pf3 e6 3.c4 a6 4.Pc3 d6 5.g3 b6
6.Lg2 Lb7 7.0-0 Dc7 8.b3 Pd7 9.Lb2
Pgf6 10.Te1 Le7 11.d4 cxd4 12.Pxd4 0-0
13.Tc1



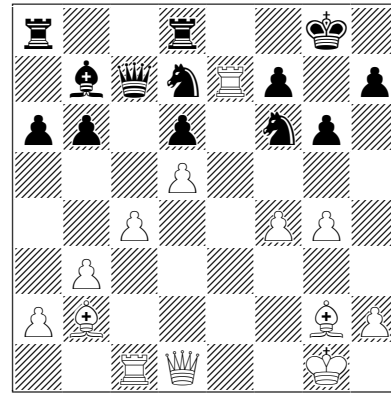
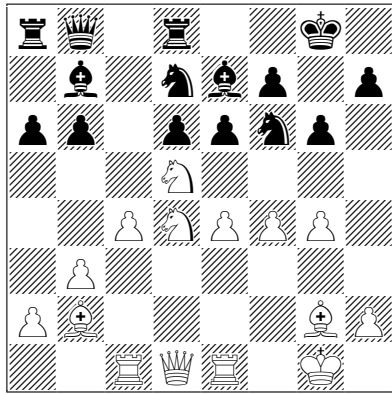
13...Db8?

Het begin van de ellende voor zwart. Zwart gaat uit de c-lijn om een eventueel Pd5 van wit te ontcrachten. De dame verlaat nu wel het paard op d7 en de zwarte torens zijn niet verbonden. Zo bestaat het risico dat de zwarte stelling in tweeën wordt gesplitst.

14.f4

Er dreigt nu sterk 14.e5! en nu blijkt dat het paard op d7 dekking behoeft. Vandaar zwarts volgende zet.

14...Td8 15.g4 g6 16.Pd5!

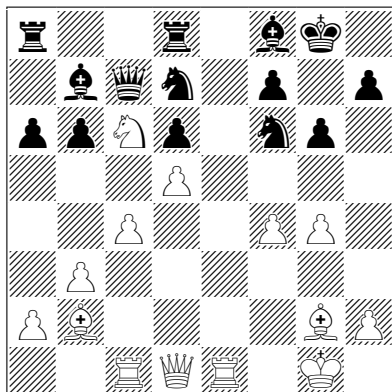


Nu is dit erg sterk. De zwarte stelling wordt werkelijk opgesplitst in een linker- en een rechter deel. De diagonaal a1-h8 levert wit een beslissende aanval op.

16...exd5 17.exd5

Andere zetten zijn ook niet genoeg: 17...Pe5 18.Pc6! is duidelijk veel beter voor wit; op 17...Te8 komt 18.Pc6 Lxc6 19.dxc6 Pc5 20.Txe7! Txe7 21.Lxf6 met winnend voordeel voor wit. Blijft over 17...Kf8 18.Pc6 Lxc6 19.dxc6 Pc5 en nu zijn er vast meerdere winsten voor wit. De fraaiste vind ik 20.Txe7! Kxe7 21.Lxf6+ Kxf6 22.Dd4+ Ke7 23.Te1+ Pe6 24.Dg7! en zwart heeft geen afdoende verdediging tegen 25.Txe6+.

17...Lf8 18.Pc6 Dc7



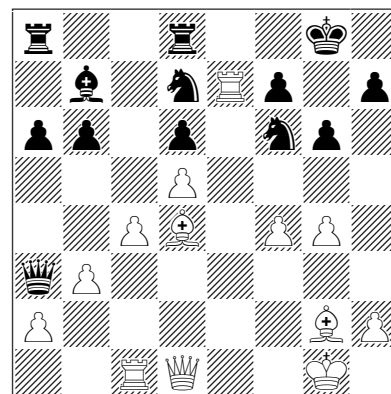
19.Pe7+!

Sterker dan 19.Pxd8 waarna de witte aanval doodbloedt. Het zal dan ongeveer gelijk staan.

19...Lxe7 20.Txe7

Het is duidelijk dat zwart in grote problemen zit. Wit staat weliswaar een stuk achter en heeft geen directe dreigingen (behalve 21.Lxf6 dan), maar er dreigt rustig Dd2 en Dc3 en g5. Dit duurt lang, maar zwart kan er niets tegen doen. Hieruit blijkt dat de zwarte stelling inderdaad in twee delen is gesplitst. De stukken op de damevleugel kunnen niet op tijd helpen verdedigen op de koningsvleugel.

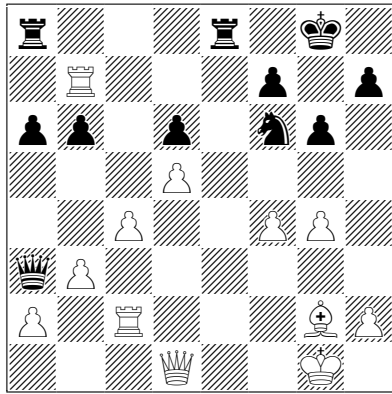
20...Dc5+ 21.Ld4 Da3



22.Tc2??

Deze zet geeft de winst uit handen. Sterker nog: zwart staat nu gewonnen. Door profylactisch te denken was me de juiste winst waarschijnlijk wel opgevallen. Zwart dreigt sterk 22...Te8! (naast 22...Pgx4, de reden dat ik 22.Tc2 speelde). Winnend was geweest: 23.g5! Pe8 24.Dd2 en zwart heeft wederom geen verdediging tegen Kh1, Lb2 en Dc3. Bijna geen enkel stuk kan spelen. Op 24...Pg7 met de bedoeling 25...Pf5 speelt wit 26.Lh3.

22...Te8! 23.Lxf6 Pxf6 24.Txb7



24...Dc5+ 25.Kf1 Dc8 26.Txb6 Pxd4
27.Te2 Df5
0-1

5^{de} ronde

wit : Tom Middelburg

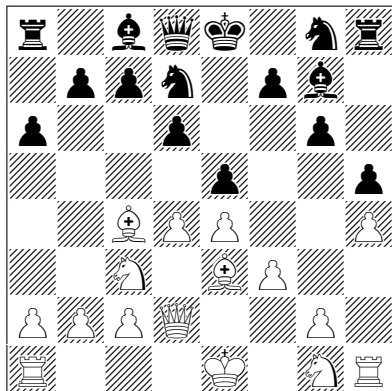
zwart : Manuel Bosboom

Alles wat schuin gedrukt staat heb ik als 'naschrift' opgeschreven naar aanvullende opmerkingen van Cor van Wijgerden.

1.e4 g6 2.d4 Lg7 3.Pc3 d6 4.Le3 a6
5.Dd2 Pd7 6.f3 e5 7.h4

Dit is een slechte zet. Er wordt bij wit meer verzwakt dan bij zwart en een wilde aanval met g4 is nooit aan de orde. Goed was 7.dxe5 Pxe5 (op 7...dxe5?! is 8.Lc4! sterk, de zet a6 werkt dan in zwarts nadeel) 8.Ld4 met een plusje voor wit.

7... h5 8.Lc4?



Een slechte zet. Wit zet de loper alleen maar kwetsbaar neer. Zwart wil toch een keer b7-b5 spelen en bovendien is het niet helemaal duidelijk wat de loper doet op de diagonaal a2-g8. Op het eerste gezicht lijkt de loper actief, maar uit de partij blijkt dat juist deze loper de oorzaak is van wits problemen. Beter was 8.0-0-0.

8...Pgf6 9.Lb3 b5 10.Ph3?

Deze zet is fout om tactische redenen. Ik had helemaal niet gezien dat ik bijna een stuk kwijt was.

10...exd4!

Zwart maakt handig gebruik van de kwetsbare opstelling van Lb3.

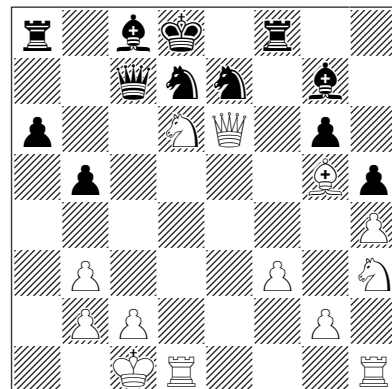
Analoog aan een bekende variant uit het Spaans, waarin het al dan niet mogelijk zijn van bepaalde varianten afhangt of deze truc werkt of niet.

11.Dxd4

Aanvankelijk wilde ik gewoon 11.Lxd4 spelen en toen schrok ik ineens. Hier zag ik pas dat zwart c5-c4 kon spelen. Even dacht ik dat ik bijna op kon geven. Op 11.Lxd4 komt namelijk sterk 11...c5 12.Lxf6 Dxf6 13.Ld5 Tb8 14.Pg5 0-0 15.0-0 Pb6 en zwart staat duidelijk beter vanwege het loperpaar. Tot mijn vreugde zag ik dat 11.Dxd4 mogelijk was: ik hoefde nog niet op te geven, want zwart mag het stukoffer niet aannemen.

11...0-0!

11...c5? werkte niet wegens 12.Dxd6 c4 13.e5 Pg8 (13...cxb3 is beter maar na 14.exf6 Dxf6 15.Dxf6 Lxf6 16.axb3 Lxh4+ 17.Pf2 Lg3 18.Pxb5 staat wit beter) 14.e6 fxe6 15.Dxe6+ Pe7 (op 15...De7 komt 16.Dxg6+ Kf8 17.Pd5 en wit staat duidelijk beter) en een voorbeeldvariant die duidelijk de overweldigende compensatie voor wit weergeeft is: 16.0-0-0 cxb3 17.Pe4 Dc7 18.Pd6+ Kd8 19.axb3 Tf8 20.Lg5+-



En wit staat totaal gewonnen. De zwarte koning staat te kwetsbaar in het midden.

12.Dd2 c5!

Zwart speelt actief en terecht. Wit heeft nog niet gerocheerd, pion h4 staat een

beetje exposed, de looper op b3 dreigt levend begraven te worden. De zet impliceert een pionoffer maar dat wordt gerechtvaardigd door voldoende activiteit van de zwarte stukken.

Een interessante zet, maar zwart compromitteert zijn stelling wel enorm met deze zet. Het zal afhangen van de factor tijd of deze zet gerechtvaardigd is.

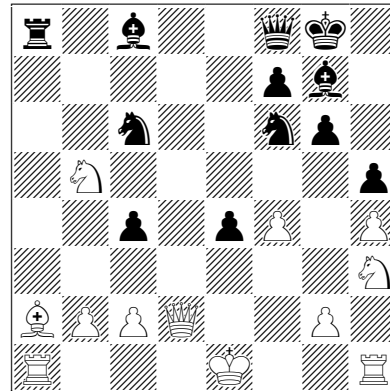
13.a4

Uiteraard is 13.a3? c4 14.La2 hopeloos voor wit.

13.a3 is zeker een optie. Met de zet 13.a4 helpt wit zwart in zekere zin door de damevleugel te openen, al wint het wel een pion. Door 13.a3 te spelen wil wit bewijzen dat 12...c5 een grote verzwakking betekent. Als zwart rustig verder gaat met 13...Pc5 (op e5 doet het paard niets) 14.Phf4 heeft wit veld d5 stevig in handen en kan hij weer op voordeel spelen. Pion d6 is vreselijk zwak. De beoordeling van de stelling zal dus afhangen van 13...d5!? 14.exd5 Te8 met goede compensatie voor de pion, omdat de witte koning onveilig staat.

13...c4 14.La2 b4?!

Ik was blij deze zet te zien, ik maakte me meer zorgen om een zet als 14...Tb8 waarna het me leek dat wit niet op d6 zou mogen pakken. Hier is een belangrijk leermoment. Het is juist de zet 15.Dxd6! die zwart voor problemen stelt. De actieve verdediging verdient vaak de voorkeur boven de passieve. Overigens is het feit dat ik hier Dxd6 verwierp misschien de oorzaak dat ik even later in de partij weer de juiste zet: Dxd6 mis. De zet 14...b4 lijkt me geen slechte, al moet zwart wel een pion inleveren. Zwart had duidelijk voordeel kunnen krijgen door 14...Pe5! te spelen om te profiteren van de slechte positie van La2. Het meest voor de hand liggende vervolg is dan 15.axb5 axb5 16.Pxb5 d5! waarna wit grote problemen heeft: 17.exd5 Pxd5 ziet er vreselijk uit dus lijkt 18.Lc5 de enige zet, maar dan beschikt zwart over het sterke kwaloffer 18...dxe4! 19.Lxf8 Dxf8 20.f4 Pc6



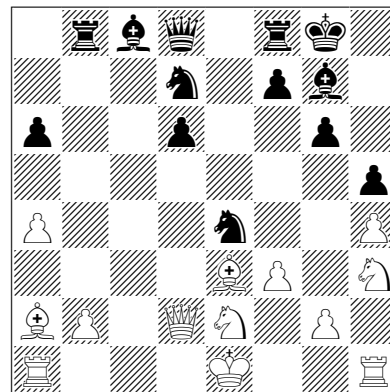
Zwart heeft meer dan voldoende compensatie voor de kwaliteit.

14...Tb8 is geen slechte zet. Na 15.Dxd6 Pe8 16.Dd2 Dxb4+ 17.Pf2 De7 zal het ongeveer gelijk staan, al geef ik zwart toch de betere kansen.

15.Pe2

Nu heeft zwart een probleem: welke pion te offeren. 15...d5 16.exd5 Te8 17.Lxc4 lijkt niet te werken en ook 15...Dc7 16.Dxb4 is niet genoeg. Bosboom komt met een onverwachte oplossing, na al meer dan anderhalf uur nagedacht te hebben.

15...b3 16.cxb3 cxb3 17.Lxb3 Tb8 18.La2 Pxe4!?!



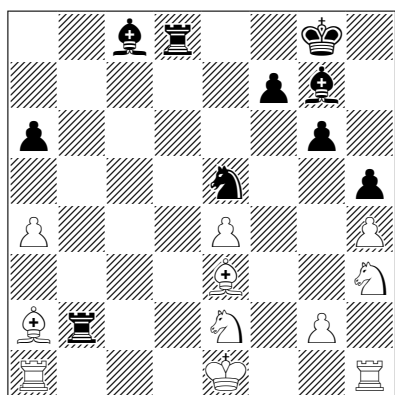
Tijdens de partij liet mijn gevoel voor gevaar mij hier in de steek. Ik dacht hier te gaan winnen en hoorde me in mezelf denken: dit stukoffer kan niet correct zijn. Na uitvoerige analyse lijkt het stukoffer toch correct te zijn al kan ik het nog steeds niet helemaal geloven. In elk geval heb ik geen winst voor wit kunnen aantonen.

Mijn eerste gevoel blijkt gelukkig toch juist te zijn: het stukoffer is incorrect.

Oef...ik hoef niet mijn hele schaakbeeld om te gooien.

19.fxe4 Txb2 20.Dd1?

Hier maak ik weer de fout door de passieve verdediging boven de actieve te verkiezen. De juiste zet was hier 20.Dxd6. Ik kan me herinneren iets te denken als: mijn tegenstander heeft nog maar vijf minuten voor twintig zetten en heeft net een incorrect wanhoopsstukoffer geplaatst. Ik hoef alleen maar even de zaakjes bij elkaar te houden en het punt kan worden genoteerd (of: de tijdnood doet de rest, zelf had ik nog meer dan een uur over). Ook speelde mijn kennis over mijn tegenstander mee, hij doet namelijk ook dingen die gewoon echt incorrect en onzinnig zijn. Hoe mis ik het had ontdekte ik pas weken na afloop van de partij. Er was allerminst sprake van een wanhoopsoffer, eerder van een demonstratie van genialiteit. Zelfs na 20.Dxd6 lijkt wit niet op voordeel te kunnen spelen, al geldt datzelfde ook voor zwart. Mogelijke varianten zijn: 20.Dxd6! Pe5 21.Dxd8 Txd8



Zwart heeft geweldige compensatie, ook nu de dames van het bord verdwenen zijn. Ik heb geen winst voor wit gevonden; de varianten die ik heb bekeken zijn:

A) 22.Ld5 Lg4 23.Pd4 (of: 23.Phf4 Pd3+ 24.Kf1 Txe2 25.Pxe2 Lxa1 en zwart staat wat beter) 23...Pd3+ 24.Kf1 Tb4! En zwart wint het stuk met voordeel terug;

B) 22.Phf4 Pg4 23.Lc1 (op 23.Lf2 komt 23...Tbd2! 24.Pd5 T2xd5 25.exd5 Lxa1 en weer staat zwart beter nadat hij het stuk heeft teruggewonnen) 23...Txe2+ 24.Kxe2 Lxa1 25.Pxg6 Te8 met licht voordeel voor zwart)

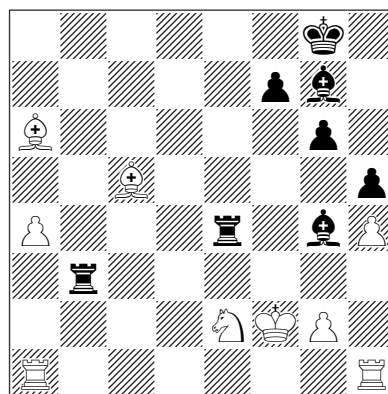
C) 22.Pf2 en nu zijn er weer twee zetten voor zwart:

C1) 22...Lg4?! 23.Pd4! (Na 23.Pxg4 Pxg4 24.Lg5 Tc8! Is het niet zo makkelijk voor wit. Er dreigt simpel 25...Tcc2 en ik zie niets zinnigers voor wit dan 25.Tf1 Tcc2 26.Lxf7+ Kh7 27.Pg3 Txb2 waarna zwart beter staat) en nu heeft zwart een probleem, het beste lijkt nog 23...Txf2 24.Kxf2 Pd3+ 25.Kg1 Lxd4 26.Lxd4 Txd4 27.Ld5 Pc5 en zwart moet remise kunnen maken.

C2) 22...Pg4! En nu heeft wit twee zetten die beide niet genoeg zijn voor voordeel:

C2a) 23. Pxg4 Lxg4 24.Lc4 Txe2+ 25.Lxe2 Lxa1 en zwart staat wat beter;

C2b) 23.Lg5 Pxf2 24.Kxf2 Lg4 25.Lc4 (25.The1 Td3 en nu is 26.Le3 de enige zet, want op een zet als 26.Ld5? komt 26...Ld4+! 27.Kf1 Tf3+! 28.gxf3 Lh3 met een leuk mat, dus 26.Le3 waarna zwart al minimaal iets beter spel heeft met 26...Txe2+ 27.Txe2 Lxa1) 25...Td4 26.Lxa6 (Ook 26.Tac1 levert gelijk spel op na 26...Txc4 27.Txc4 Txe2+ 28.Kf1 Ta2 29.Kg1 Le6, omdat de kwaliteit weinig waarde heeft) 26...Txe4 27.Le3 Tb3 28.Lc5

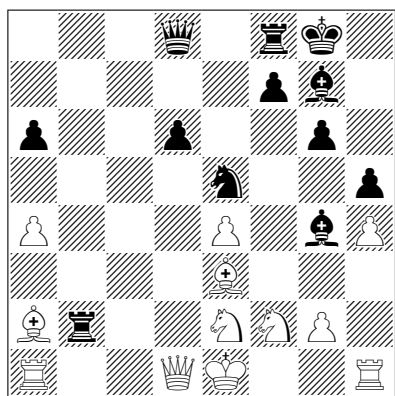


Dit lijkt nog een aardige winstpoging voor wit na 28...Lxa1 29.Txa1 Lxe2 30.Lxe2 Tb2 31.Le3 Tb3 32.Lc1 Txb4 waarna de a-pion in combinatie met het loperpaar wit uitstekende winstkansen geeft. Na 28...Te5! 29.Tac1 Lxe2 30.Lxe2 Txc5! 31.Txc5 32.Ld4+ is er echter weinig meer te beleven en kan de vrede getekend worden.

In variant A) moet een winst voor wit te vinden zijn. 22.Ld5 is zo'n stevige zet: Td8 wordt buitengesloten, de toren van a1 kan weer spelen en pion e4 wordt gedekt. De (of een?) weerlegging van het offer was geweest: 22.Ld5 Lg4 23.Pef4! en zwart heeft niet beter dan de kwaliteit winnen met 23...Pd3+ 24.Kf1 Tbb8 25.Pxd3 Lxa1 maar de overgebleven stelling moet gewonnen zijn voor wit met twee stukken voor de toren.

Verder is in variant C2 een verbetering voor wit te vinden die leidt tot een kansrijke stelling. Na 22.Pf2 Pg4 23.Pxg4 Lxg4 24.0-0! (jawel, dat mag nog!) 24...Txe2 25.Lxf7+ Kh7 26.Tae1 en wit staat beter.

20...Pe5 21.Pf2 Lg4



Geen slechte zet maar zwart kan duidelijk voordeel behalen met 21...Pg4! Het kan als volgt verder gaan:

- A) 22.Ld2 Txd2!
- B) 22.Ld4 Da5+ 23.Kf1 Td2! 24.De1 Lxd4 en zwart wint;
- C) 22.Lf4 Da5+ 23.Kf1 Pxf2 24.Kxf2 Lg4 25.Te1 Lc3 en zwart wint eveneens;
- D) 22.Pxg4 Lxg4 23.Lc4 (op 23.Ld2 heeft zwart het fraaie 23...Lxe2 24.Dxe2 Txd2! 25.Kxd2 Da5+ 26.Ke3 Lxa1 met duidelijk voordeel voor zwart omdat 27.Txa1? niet gaat wegens 27...Dc3+) 23...Lc3+ 24.Kf1 (beter is 24.Pxc3 Lxd1 25.Pxd1 Txg2 al staat zwart hier ook duidelijk beter omdat de drie witte stukken die wit voor de dame heeft niet samenwerken) 24...Df6+ 25.Kg1 Tb4! en zwart wint het stuk met voordeel terug.

22.Ld2

Deze zet had mijn tegenstander gemist. In feite is het de enige zet want 22.Pxg4

verliest na 22...Pxg4 23.Ld4 (ook niet goed is: 23.Ld2 Txd2! 24.Kxd2 Da5+ en zwart heeft groot voordeel; ook 23.Lg5 Db6 24.Tf1 Db4+ 25.Ld2 Dxe4 is heel goed voor zwart) 23...Da5+ 24.Kf1 Td2 25.De1 Lxd4 26.Pxd4 Dc3! 27.Pe2 Df6+ en zwart wint.

22...Lf6

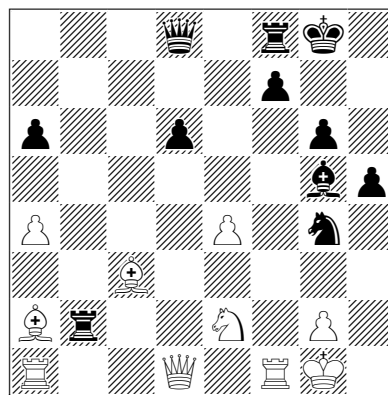
Zwart had hier nog ongeveer drie minuten over en blijft toch steeds goede zetten doen. Niet goed was het verleidelijke 22...Lf3?! wegens simpel 23.Kf1. Ook 22...Lh6? werkt niet vanwege 23.Lxh6 Txe2+ 24.Dxe2 Lxe2 25.Lxf8 Dxf8 26.Kxe2 en wit staat gewonnen. Wel een andere interessante poging was 22...Df6 23.Ld5 en nu wel 23...Lf3 waarna 24.Kf1 niet goed is wegens 24...Pg4! 25.Pxg4 Lxg4+ 26.Kg1 (of 26.Ke1 Lh6! 27.Lxh6 Txe2+ 28.Dxe2 Dxa1+ 29.Kf2 Df6+ en zwart staat gewonnen) 26...Txd2 en zwart staat duidelijk beter. Dus in plaats van 24.Kf1 moet wit 24.0-0 Dxe4 spelen, waarna de stelling onduidelijk is hetgeen blijkt uit de volgende variant: 25.Ta3 Pg4 26.Pxg4 Lxg4 27.Td3 Le5 28.g3 Dh3 29.De1.

Het is opmerkelijk hoe zwart, een stuk achter, gewoon met rustige zetten als 22...Lf6 zijn stelling kan versterken.

23.0-0 Lxh4 24.Pxg4 Pxg4 25.Lc3

25.g3? verliest na 25... Db6+ 26.Kg2 Pe3+ 27.Lxe3 Dxe3 28.Tf2 Lxg3 en ook 25.Tf3 Db6+ 26.Kh1 Pf2+ 27.Txf2 Dxf2 is het zeker niet voor wit.

25...Lg5!



De beste zet, er dreigt mat door 26...Le3+. Niet goed was 25...Lf2+? 26.Txf2 Dh4 27.g3 en nu werkt 27...Dh1+ 28.Kxh1

Pxf2+ 29.Kg2 Pxd1 niet omdat de toren blijft hangen: 30.Lxb2; ook 25...Lg3? 26.Pxg3 Dh4 27.Dxg4 hxg4 28.Lxb2 levert wit winnend voordeel op.

26.Pf4

Op 26.Tf3 komt 26...Le3+ 27.Txe3 Dh4 28.Dxd6 (niet 28.Th3? Df2+ 29.Kh1 Txe2 en zwart wint) 28...Txa2! 29.Txa2 Td8 30.Dxd8+ Dxd8 31.Ld4 (het lukt niet de toren op e3 te redden met bv. 31.Tf3 wegens 31...Db6+) 31...Pxe3 32.Lxe3 Dd3 33.Kf2 Dxe4 en zwart staat beter in dit eindspel omdat zijn koningsvleugelpionnen mobiel zijn. Bovendien kon 26.g3? niet wegens 26...Db6+ 27.Ld4 Le3+ 28.Kh1 Dxd4! 29.Dxd4 Txe2 30.Dxe3 Pxe3 en zwart heeft winnend voordeel.

26...Lxf4 27.Txf4 Txg2+ 28.Kxg2 Pe3+ 29.Kh2?!

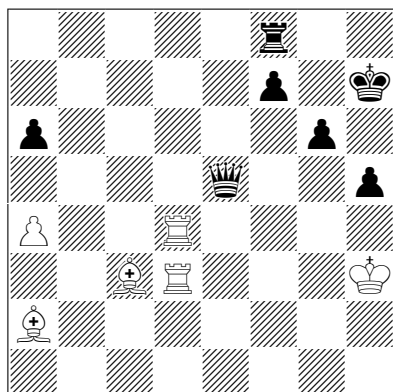
Beter was 29.Kf2 Pxd1+ 30.Txd1 waarna zwart remise kan en moet maken met 30...Dg5 31.Tf3 Dh4+ 32.Ke3 Dg5+ 33.Kf2 Dh4+, als zwart geen remise maakt staat wit beter omdat hij dan tijd krijgt om zijn stukken te laten samenwerken.

29...Pxd1 30.Txd1 Dc7 31.Td3 d5!

Dit is het verschil, de koning staat ongelukkig op h2

Wit heeft een steunpunt in het centrum nodig voor zijn stukken. Dan is het waarschijnlijk ook heel erg voor zwart. Nu staan de witte stukken een beetje 'losjes', zwart staat beter.

32.e5 d4 33.Tfxd4 Dxe5+ 34.Kh3 Kh7



Een interessante stelling, met een zeker niet alledaagse materiaalverhouding. Waarschijnlijk staat zwart beter omdat de witte koning geen beschutting door

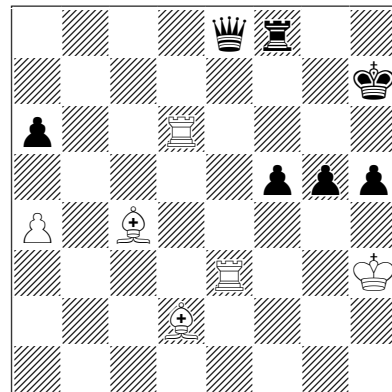
pionnen meer heeft. Toch moet zwart oppassen met het opspelen van zijn koningsvleugelpionnen omdat zo zijn eigen koning ook open komt te staan.

35.Ld5 De2 36.Tg3 f5?

Een blunder die wit ineens een grote winstkans in de schoot toewerpt. Normaal en goed zou een zet als 36...Tc8 zijn geweest. Overigens is het moeilijk om in deze stelling te beoordelen of wit er nu bij gebaat is een toren te ruilen of juist niet.

37.Lf3?

Wit had het zwarte optimisme kunnen afstraffen met 37.Lc4! De8 (Na 37...De7 pakt wit de kwaliteit niet met 38.Lb4?! maar speelt 38.Tgd3! Kh6 39.Td7 De4 40.Lg7+ Kg5 41.Tg3+ Kf4 42.Td4 en wint de dame) 38.Tgd3! (onvoldoende voor de winst is 38.Td6 f4 39.Tg6 Dxg6 40.Ld3 Tf5 41.Txg6 Kxg6 42.Kg2 omdat wit de verkeerde looper heeft voor de a-pion en hij zwart ook niet in tempodwang kan brengen) 38...Kh6 39.Ld2+ g5 40.Td6+ Kh7 41.Te3



Met winst, zwart moet zijn dame geven om mat te verhinderen

37...De6 38.Kh2?

38.Ld5

38...Tc8 39.Td3? h4 40.Th3 g5?

Hieruit blijkt waarom 38.Kh2 niet goed was: zwart kon simpel winnen met 40...Txc3! 41.Txc3 De5+. Nu zijn we bij de veertig zetten aangeland en kon ik weer gaan nadenken. Naarmate ik langer naar de stelling keek begon ik steeds positiever te worden over mijn kansen in deze stelling.

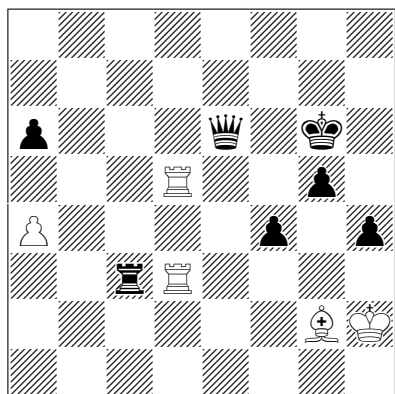
41.Lg2

Dreigt 42.The3 dus de volgende zwarte zet is verplicht.

41...f4 42.Td5

En hier maakte ik een beoordelingsfout: ik dacht namelijk dat zwart geen verdediging meer had, omdat hij pion g5 niet goed kon dekken en omdat er bovendien 43.Thd3 dreigt. Bosboom komt met een oplossing aam die bewijst dat zwart hier nog steeds beter tot gewonnen staat.

42...Kg6 43.Thd3 Txc3!



Wit krijgt nu twee torens en een looper voor de dame plus drie pionnen, maar het is niet genoeg. Ook 44.Td6 Txd3 levert een voor zwart gewonnen eindspel op.

Het was wel een betere poging geweest, want wit kan ernaar streven om zijn looper te geven voor een pion waardoor zwart een f- en een h- pion overhoudt in het toreneindspel. Voorwaarde is dan wel dat de a-pionnen geruild moeten zijn. Zwart moet in elk geval harder werken.

44.Txc3 g4

Zetten als 45.Tcd3 kunnen nu niet wegens 45...g3+ 46.Kg1 De1+ 47.Lf1 Df2+ en mat. Ook 45.Tc6 Dxc6 46.Tg5+ Kxg5 47.Lxc6 wint voor zwart. Nu maakte ik een vreemde fout door te denken dat 45.Le4+ won voor wit! Ik dacht dat hij niet geslagen kon worden op straffe van mat na 46.Tc6+ Kf7 47.Td7+ Ke8 48.Tc8 mat. Helaas is dat 'net' geen mat. Overigens lijkt zwart ook nog steeds te winnen na 45.Le4+ Kf6 (niet 45...Kh6 46.Tc7! en wit wint) 46.Tc6 Dxc6 47.Tf5+ Ke6 48.Lxc6 Kxf5 49.Ld7+ Kg5 50.a5 en de witte a-pion is niet ver genoeg om gevaarlijk te worden.

45.Le4+ Dxe4

0-1

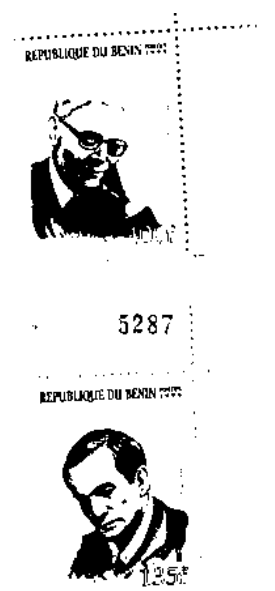
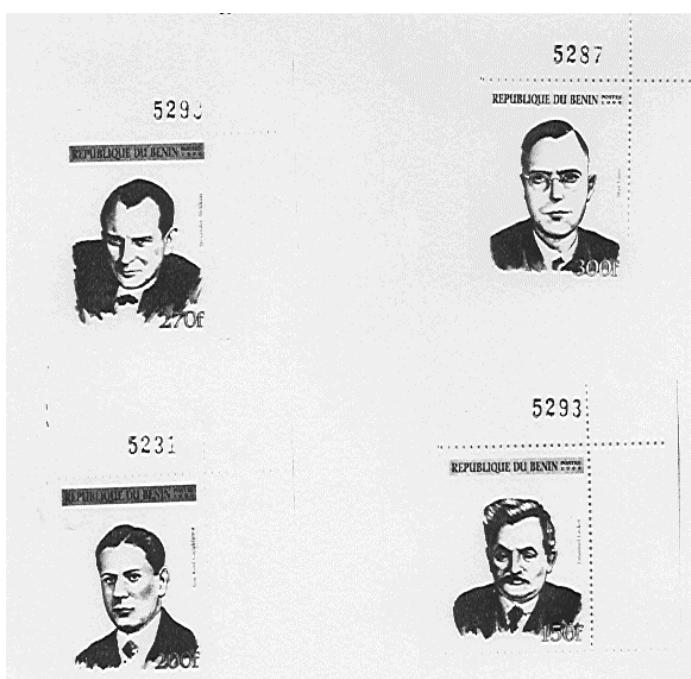
Euwe opnieuw op postzegel

Herman van Bekkum

Oud-wereldkampioen professor Max Euwe, oud-lid van onze vereniging, is opnieuw op een postzegel afgebeeld. Na Joegoslavië (1995) is het nu de Republique du Benin die onze grote landgenoot een plaats gunt te midden van andere "Joueurs d'échecs célèbres" (Botwinnik, Steinitz, Tal, Aljechin, Capablanca en Lasker).

Onze club nam het initiatief om Euwe in 2001 (100 jaar na zijn geboortjaar) op een Nederlandse postzegel te krijgen. We zijn benieuwd hoe dit er bij het KNSB-bestuur en KPN nu voorstaat.

Ook schaakstukken zullen nooit vervelen; zie de serie Chess Men van Afghanistan (1999)



Michail Tal (III)

Maarten de Zeeuw

De grootste aanvalspartij van de 20e eeuw!?

Lezers die regelmatig tegen hun tranen vechten bij Brünnhildes Schlußgesang uit Wagner's Götterdämmerung omdat het allemaal zo onvoorstelbaar groots en meeslepend is zullen bij de volgende partij misschien ook moeten slikken. Op de 16e zet brengt Tal een paardoffer met consequenties zo gecompliceerd en fraai als maar zelden of misschien zelfs nooit vertoond. In de concrete uitwerking staat zwart bloot aan tientallen pion-, kwaliteits-, paard-, looper-, toren- en dameoffers op letterlijk alle velden van de koningsvleugel, in een hoeveelheid en gevarieerdheid die met geen enkele mij bekende partij van na Anderssen-Dufresne te vergelijken is.

Tegelijkertijd moet de analytische conclusie spijkerhard zijn: de opzet met het paardoffer 16 Pd5 is analytisch *niet* te rechtvaardigen, waarmee de waarde van het hele meesterwerk, als het alleen zou moeten worden beoordeeld vanuit strikt technisch in plaats van artistiek of sportief oogpunt, wordt teniet gedaan.

Tal – Larsen, Bled (m/10) 1965

De tiende en laatste partij van de halve finale van het kandidatentournooi.

In 1965 werd, op aandrang van Fischer (die overigens slechts éénmaal, in 1971, onder de nieuwe formule mee zou doen) het kandidatentournooi voor het eerst gespeeld in de vorm van matches in plaats van een round robin-tournooi, om samenspanning tussen spelers uit één land (in bijv. de wielersport een volstrekt legitieme zaak) onmogelijk te maken. Tegelijkertijd handhaafde de FIDE de bestaande discriminatie tegen Sovjet-spelers in de vorm van strikte spelersquota, waardoor de wereld bijv. nooit Stein in een kandidatentournooi aan het werk zou zien. Voor het uitbannen van

samenspanning moesten andere overwegingen wijken, zoals in de eerste plaats de factor lotings(on)geluk; een serieuze kwestie als speelsterkte niet een één-dimensionale maar een meer-dimensionale grootheid is. In 1968 stuitte Tal in de halve finales bij voorbeeld op onze toekomstige clubgenoot Kortsjnoi, het voor Tal slechtst mogelijke scenario; tegen Spassky (die in de finale duidelijk de meerdere bleek van Kortsjnoi) en vooral Larsen zou hij betere kansen hebben gehad. Het nieuwe systeem was nadelig voor iemand met Tal's speelstijl: een toernooi bestaand uit matches kan niet gewonnen worden door een licht negatieve score tegen topspelers te compenseren door de onderste helft van toernooiranglijsten met Fischer-scores af te slachten, bijv. met de 14½ uit 16 waarmee Tal in het kandidatentournooi van Bled-Zagreb-Belgrado 1959 uitdager werd. Ook was het nieuwe systeem nadelig voor regelmatig zieke spelers als Tal: in een door drie kwalificatiemomenten in drieën geknipt kandidatentournooi is het niet mogelijk een periode van ziekte of slapte tijdens het eerste, tweede of laatste derde deel van het toernooi te compenseren door een meer verpletterend optreden in de rest. In 1959 begon Tal aan het kandidatentournooi met 1 uit 3, onmiddellijk na wat een nieroperatie had moeten zijn (waarbij in het kader van de Sovjet-gezondheidszorg zijn blinde darm verwijderd was).

Tegenwoordig wordt in de meeste individuele sporten (wielrennen, schaatsen, kunstschaatsen, zwemmen) het nationale en wereldkampioenschap niet beslist in matches maar in een jaarlijks toernooi waar alle topspelers elkaar bestrijden zonder privileges voor de heersende kampioen, zoals AVRO 1938 (een kandidatentournooi waar merkwaardig genoeg de wereldkampioen

aan meedeed en, wat niet hoeft te verrassen, zijn titel niet waarmaakte) en Den Haag/Moskou 1948. Matches waren een noodzakelijke tournooivorm in de tijd dat transatlantische en nog verdere reizen per stoomboot enorme kosten meebrachten in tijd en geld, en zijn dat tegenwoordig nog steeds voor boksen waar het voor de zwakkere spelers bezwaarlijk kan zijn iedere dag knock-out te gaan. De schakers zijn tegenwoordig kennelijk nog steeds beducht voor samenspanning door Sovjet-spelers.

In Bled in augustus 1965 stond de halve finalematch Tal-Larsen na acht partijen gelijk: 4-4. Tal daarover in *The Life and Games of Mikhail Tal* p. 316:

“Everything depended on the last two games. And if the score should be 1:1?

The seconds and the chief controller, the likeable and witty Austrian Dorazil, discussed this, for the moment theoretical but perfectly real possibility. They could not come to an agreement (playing to the first win was not practised at that time in the Candidates' matches, and first occurred 9 years later in ... a Ladies' Match) and so Dorazil made the following suggestion:

It will all be very simple. I will stand Larsen and Tal side by side, and give each of them a sheep's bone, and then bring in my dog. The one he goes up to will go through to the final!”

Het typeert de bende die het bij de FIDE al lang voor de komst van Campomanes was, en ook altijd blijven zal. Dezelfde beslisprocedure werd overigens ook gehanteerd toen in 1968 ambtenaren de invoering van de BTW in Nederland moesten voorbereiden. “Wanneer onze onderlinge debatten te lang duurden, besloot Millenaar te besluiten door middel van karperisme. We togen dan naar de karpervijver, die rondom slot Sint Hubertus ligt, de strijdende partijen stelden zich links en rechts van Millenaar op, hij gooide een stukje brood in het water, en vervolgens werd goed opgelet van welke kant de karper kwam, omdat die zijde gelijk kreeg. En zo zijn zinnen ontstaan die Staatssecretaris Grapperhaus in de Memorie van Antwoord doen opmerken: ik heb de indruk dat ik met nadruk moet wijzen op de voordruk.” [J. Reugebrink: *Terug naar de bron*.

Vijfentwintig jaar BTW, afscheidsrede Rijksuniversiteit Leiden, 1993, p. 8]. Het Nederlandse beleid t.a.v. de indirecte belastingen is overigens ook nog steeds een bende.

De negende matchpartij werd remise na vier wederzijdse fouten in een Tp-T eindspel waarin Larsen de pion had, zodat Tal tweemaal aan de nederlaag ontsnapte en de tiende partij begon bij de stand 4½-4½.

1.e4 c5 2.Pf3 Pc6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 e6 5.Pc3 d6 6.Le3

In de 8e matchpartij speelde Tal 6.g3.

6...Pf6 7.f4 Le7 8.Df3 0-0 9.0-0-0

In de vroege jaren '60 werden de zetten Le3, f4 en Df3 stevast gevolgd door Ld3 en 0-0. De tekstzet was al gespeeld in Bilek-Darga, Amsterdam (izt) 1964 met het vervolg 9...Ld7 10.Pb3 a5 11.Pd2 d5 12.e5 Pe8 13.Pb3 a4; zwart won.

9...Dc7 10.Pdb5?

Onzin. Na ...a6 moet het paard weer terug naar d4, en zwart heeft dan de zetten Pd4-b5-d4 beantwoord met ...Db8 en ...a6. Van die twee zetten moet de laatste sowieso gebeuren, zodat de tempobalans alleen dan gelijk blijft als Db8 gedwongen zou zijn naar c7 terug te keren, maar dat staat nog te bezien. Het is dan ook terecht dat Tal's zet geen respectabele navolgers heeft gevonden, en onterecht dat Kasparov en Nikitin er nog in de jaren '80 in hun boek over de Scheveninger een volle pagina voor inruimden. Beter is direct 10.g4 Pxd4 11.Lxd4 e5 12.fxe5 dxe5 13.Dg3, of het voorbereidende 10.Tg1.

10...Db8

Sinds een jaar of twee kan deze stelling ook ontstaan door zetverwisseling via de laatste modegril, 5...Dc7 6.Pdb5?! Db8 7.Le3 Pf6 (7...a6 8.Lb6!?) 8.f4 d6 9.Df3 Le7 (zover Sax-Bistrić, Pula 1998) 10.0-0-0 0-0, waarop bovenstaande kritiek uiteraard ook van toepassing is.

11.g4 a6 12.Pd4 Pxd4 13.Lxd4 b5

Een sjablone waarmee zwart vrijwel geen tegenspel op de damevleugel bereikt. Overtuigender was de dubbele aanval 13...e5!, waarop Tal 14.g5 zou hebben geantwoord. Hij betoogt dan dat de poging om met 14...Lg4 (14...exd4 15.gxf6 dxc3 16.fxe7 cxb2+ 17.Kxb2 Te8 18.e5 d5=) 15.Dg3 Lxd1 de kwaliteit te winnen faalt

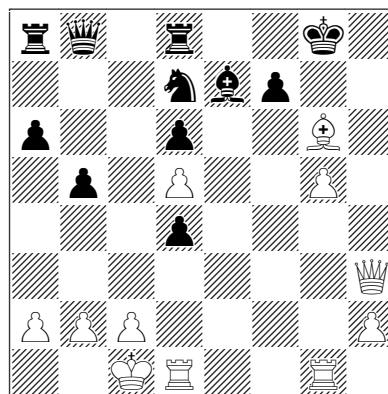
op 16.gxf6 Lxf6 17.Pd5 “met winst” maar zwart komt redelijk weg met 17...Kh8! 18.Pxf6 (18.fxe5 dxe5 19.Lc3 Lh5? 20.Pxf6 gxf6 21.Dh4+-; 19...Lxc2 20.Kxc2 LP-Tpp±) 18...gxf6 19.Tg1 Tg8 20.Dh4 Txg1 21.Lxg1 Lxc2! 22.Dxf6+ Kg8 23.Kxc2 Dc7+ en 24...Tc8 LL-Tp=. Beter is in elk geval 15...exd4 16.gxf6?! (16.Txd4 Le6 17.gxf6 Lxf6 18.Td2=) 16...dxc3 17.fxe7 (17.h3 cxb2+ 18.Kb1 Lxf6 19.hxg4 leidt tot ongelijke lopers, ¯) 17...cxb2+ 18.Kb1 Lxd1 met volgens Tal redelijke verdedigingskansen voor zwart omdat de stelling aanzienlijk vereenvoudigd is. Wit blijft zelfs een pion achter na 19.Tg1 g6 20.exf8D+ Dxf8 (Mazzoni-Honfi, Den Haag (zt) 1966).

14.g5 Pd7

Hier wilde Tal eerst 15.a3 spelen maar kreeg het paardoffer in gedachten en besliste dat hij de match in ieder geval niet door lafheid zou verliezen.

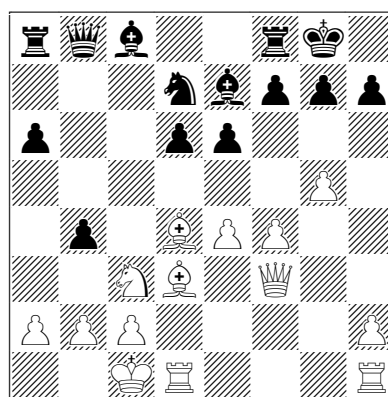
15.Ld3 b4

Zwart haast zich tegenspel te genereren. Op het meer voorzichtige 15...Lb7 had Tal alsnog 16.a3 willen spelen. Actiever maar niet doorslaggevend veel beter is 16.Dh3 (±ECO-1; wit dreigt 17.Lxg7 Kxg7 18.Dh6+ Kh8 19.e5 f5 20.exf6) 16...Td8! (ontruimt f8 voor het paard terwijl i.v.m. de mogelijkheid 18.Dxd7 bij voorbaat Pd7 wordt gedekt; 16...b4?? 17.Lxg7! bxc3 18.e5?? Le4!+-; hier blijkt dat ...Db8 bepaald niet altijd tempoverlies is; 18.bxc3? Kxg7 19.Dh6+ Kh8 20.e5 f5 21.g6 Tf7 22.gxf7 Df8 23.Dxe6 Pc5=; 18.Lxc3!+- Pc5 19.Dh6 e5 20.f5 en 21.f6 of 21.g6; 18...Td8 19.e5 Pf8 20.Thg1 met de beslissende dreigingen 21.Lxh7+ Pxh7 22.g6 en 21.exd6 Lxd6 22.Lf6) 17.Thg1 e5 (17...b4? 18.Lxg7!+- Kxg7 19.Dh6+ Kh8 20.e5 Pf8 21.g6 Pxd6 22.Txg6; 18...bxc3 19.Lxc3 Pc5 20.g6 fxd6 21.Dh6) 18.Pd5 Lxd5 (reactiveert Ld3; 18...Lf8 19.Pf6+!? Pxf6 20.gxf6 g6 21.Le3 d5! =) 19.exd5 g6! (19...Pf8? 20.Le3± met het idee 21.f5) 20.f5!? (Een stukoffer; ook na 20.Le3 kan zwart het houden) 20...exd4 21.fxd4 hxg6 22.Lxg6



(Analysediagram)

22...Pf8?? (22...fxg6! 23.Txd4? Pf8 24.Th4 - dreigt mat d.m.v. 25.Th8+ Kg7 26.Dh6+ Kf7 27.Tf1+ Ke8 28.Te1 - 24...Db6! - met de pointe 28...Df2! - en zwart consolideert zich; 23.De6+! Kg7 24.Dxe7+ Kg8 25.De6+ Kg7 26.Txd4 Ta7 27.Th4 Te8! 28.Dh3 Th8! 29.Txh8 Dxh8 30.De3 Db8! 31.De7+ Kg8! 32.De6+ Kg7! met zetherhaling) 23.Lxf7+ (Of 23.Lf5+- gevolgd door 24.g6) 23...Kxf7 24.g6+ (Of 24.Dh8 Ke8 25.Tde1 Kd7 26.Txe7+-, of 24.Tdf1+ en 25.g6 en wit wint alles) 24...Kg7 25.Tdf1 Lf6 26.Txf6 (forceert mat op de 32e zet: 26...Kxf6 27.Df1/3+; 26.Df5 forceert mat op de 34e zet, bijv. 26...Pd7 27.De6 en mat op de 32e) 1-0 Suetin-Jimenez Zerquera, Havana 1969 [Informator 8/420].



16 Pd5¹

De voornaamste pointe hiervan is het elimineren van ...e5, wat beide goed gerichte lopers zou afstoppen. Verder speelt de opening van de e-lijn en de diagonaal d3-h7 een grote rol, terwijl de

coördinatie van zwarts stukken vooralsnog afschuwelijk is.

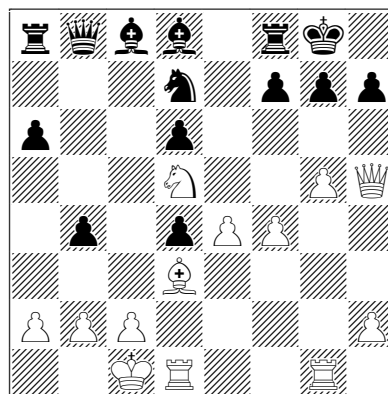
In het Russische tournoiboek van Montreal 1979 beweerde Rosjal nog: "If in conversation with an erudite chess enthusiast you bring up the topic of meetings between Tal and Larsen, almost invariably you will get on to the famous piece sacrifice made by the Ex-World Champion in [their match of 1965]."

Levy in zijn qua concept uitstekende maar analytisch voortdurend falende boek *Sacrifices in the Sicilian* pp. 95-100: "Assessments of the merit of this sacrifice have varied between !? (Nikitin), ! (Shamkovich) and !! (Chess Review). Three years after the game was played there was still some controversy over what should have been the correct result. Now it appears that Tal's idea qualifies for a half point at the very least but of course in a variation as complex as this it is necessary to take into consideration the immense practical difficulties facing the defending player."

Hoewel wits positionele offer grote en prachtige complicaties oproept is de ondubbelzinnige eindconclusie inmiddels een geheel andere. Wit is analytisch verloren. Objectief gezien beter was 16.Pe2, maar dan heeft zwart alsnog 16...e5 17.Le3 exf4 en 18...Pe5 met gelijk spel.

16...exd5!

Tal zegt dat het paard zichzelf anders nog dichterbij opoffert, op f6. Dat klopt inderdaad na 16...Ld8?. Er volgt dan 17.Pf6+² (na 17.Pe3? e5 kan Ld4 niet ontsnappen; interessant is overigens ook 17.Dh5³ exd5 18.exd5 g6 19.Dh6 Pe5 20.fxe5 dxe5 21.Lc5 Te8 22.h4+–; 17...e5 18.Thg1!⁴ exd4



(Analysediagram)

19.Pf6+!⁵ Lxf6 20.gxf6 g6 21.e5 dxe5/Kh8 22.Lxg6!⁶)

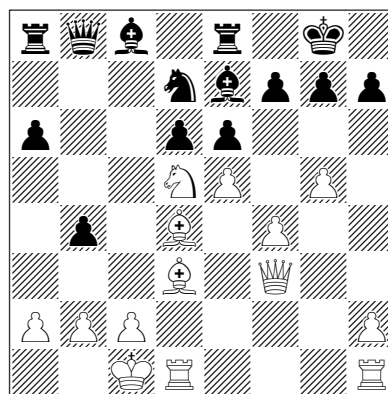
17...gxf6 (17...Kh8 18.Pxh7+–; 17...L/Pxf6 18.gxf6 g6 19.h4+–, het is onmogelijk wits aanval te stoppen)

18.gxf6 Kh8 (18...Lxf6 19.Thg1+ Kh8 20.e5 dxe5 21.De4 en mat op de volgende zet; Levy geeft nog 20...Lg7 21.Txg7!⁸ – forceert mat op de 25e zet - 21...Kxg7 22.Dg4+ Kh8 23.Tg1 en mat op de volgende zet.)

19.e5! (anders 19...e5) met winnende aanval.

Niet beter dan 16...Ld8? is 16...Te8? (ontruimt f8 voor de koning zodat offers als 17.Pf6+? gxf6 18.gxf6 Lxf6! of 17.Lxg7? niet werken)

17.e5!⁹ (stopt 17...e5 en opent de diagonaal van Ld3. Wit kan overigens 17.Pxe7+ Txe7 inlassen, en pas dan 18.e5 Lb7 19.Lxh7+ Kxh7 spelen: 20.Dh5+ Kg8 21.Td3 Lg2! 22.Tg1 dxe5 23.fxe5 g6 24.Dh4 Db7 25.Txg2 Dxg2 26.Th3, zwart moet de dame voor de toren geven; wit heeft dan Dp voor TT, en na Db3 wint hij nog een pion op de damevleugel, +–?)



(Analysediagram)

17...Lb7 (17...exd5 18.e6!¹⁰+– fxe6 19.Lxh7+!¹¹; 17...Lxg5 18.fxg5 exd5 19.Lxh7+!¹² Kxh7 20.Dxf7 +-; 17...dxe5 18.Lxe5 Pxe5 19.Pxe7+ Txe7 20.Lxh7+!¹³ – benut zwarts plotselinge onderste rijprobleem– 20...Kf8 21.fxe5 met een pluspion voor wit; na 17...Ld8 is 18.Pf6+!¹⁴ Lxf6 19.gxf6 g6 20.Dh3 nog overtuigender dan 18.Lxh7+!¹⁵ Kxh7 19.Dh5+ Kg8 20.g6 fxg6 21.Dxg6 Tf8 22.Thg1 Tf7 23.exd6 e5 24.fxe5 Pf8 ppp-L±)

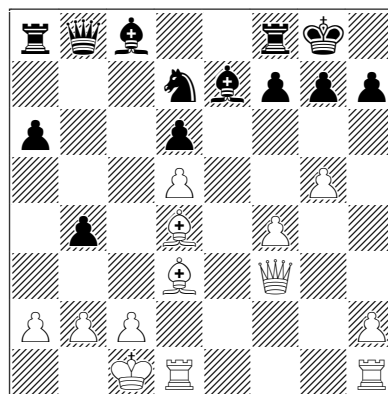
18.Lxh7+!¹⁶ Kxh7 (18...Kf8 19.Le4 exd5 20.e6!¹⁷ dxe4 21.Dh5! en mat op de 23e zet; 20...fxe6 21.Lg6+-; 20...Ld8 21.Dh3 Txe6 22.Lf5 La5 – ontruimt d8 voor de koning – 23.g6+-; relatief het beste is 19...Lxd5 20.Lxd5 exd5 21.Dh3 Lxg5 22.fxg5 dxe5 23.Dxd7 exd4 24.Thf1 Te7 25.Dxd5, wit wint een pion)
19.g6+! fxg6 (19...Kg8 20.gxf7+ Kxf7 21.Dh5+ Kg8 22.Thg1 Lf8 23.Pf6+ Pxf6 24.exf6 Dc7 25.fxg7, wit wint alles)
20.Dh3+ Lh4 21.Dxh4+ Kg8 22.Pe7+ Kf7 23.f5¹⁸ exf5 24.e6+¹⁹ Kxe6 25.Thg1 Pf8 26.Pxf5²⁰+-; 26.Pxg6+-.

17.exd5

Hoewel zwart normale Siciliaanse zetten heeft gedaan is hij opmerkelijk onderontwikkeld. Een hoofdthema in alles wat volgt is het uitstekend gerichte witte loperpaar. Op dit moment dreigt 18.Lxh7+!²¹ wat mat op de 30e zet zou afdwingen na 18...Kxh7 19.Dh5+ Kg8 20.Lxg7²² Kxg7 21.Dh6+ Kg8 22.g6. Wit dreigt ook met het eenvoudige 18.De4+- het stuk terug te winnen, en 18.Dh5 g6 19.Dh6 zou 19...Pe5± afdwingen.

Over de huidige kritieke stelling ontspon zich een analytisch debat in de Sovjetschaakpers, waarbij Sjamkovitsj (klemtoon op de 2e lettergreep s.v.p.) de zaak van wit, en Nikitin (idem) die van zwart bepleitte. Het tweede artikel van Sjamkovitsj werd niet meer beantwoord, wat niet wil zeggen dat hij gelijk had.

Het materiaal wordt in drie secties opgesplitst: A. 17...Te8?; B. 17...g6!; en C. 17...f5?, de zet die in de partij werd gespeeld.



A. 17...Te8?

Deze zet, die niet wordt vermeld in de uitgebreide literatuur over deze partij, bereidt ...Pf8 voor.

Shamkovitsj (1966) gaf wel 17...Ld8? (pareert de tweede dreiging maar negeert de eerste, het dubbele loperoffer) 18.Lxh7+!²¹ (forceert mat op de 29e zet) 18...Kxh7 19.Dh5+ Kg8 20.Lxg7!²² Kxg7 21.Dh6+ Kg8 22.g6 met vernietiging: 22...Pf6 23.Thg1, 24.g7 en mat.

17...b3? zou na 18.axb3?! g6 een nuttige tussenzet kunnen blijken i.v.m. de beschikbaarheid van b4 voor zwarts dame. De gehele variantenboom na 17...g6! zou daarvoor moeten worden nagecheckt. Gelukkig slaat het dubbele loperoffer ook ditmaal door: 18.Lxh7+!²¹ .Kxh7 19.Dh5+ Kg8 20.Lxg7²² Kxg7 21.Dh6+ Kg8 22.g6 Pf6 23.Tdg1 Lg4 24.Txg4! (24.g7? Ph7 25.gxf8D+ Lxf8 26.Txg4+ Kh8 27.Dh3 bxa2±; 26.Dh4 f5 27.axb3±) 24...Tc8 25.gxf7+ (of 25.Th4 Txc2+ 26.Kd1 Tc1+ 27.Kxc1 Dc8+ 28.Kb1, wit blijft twee kwaliteiten voor) 25...Kxf7 26.Tg7+ Ke8 27.Te1.

18.Lxh7+²¹ Kxh7 19.Dh5+ Kg8 20.g6!

20.Lxg7?²² slaat ditmaal niet door: 20...Kxg7 21.Dh6+ Kg8 22.g6 Pf8! (17...Te8? ontruimde f8 voor het paard, niet voor de koning: 22...fxg6?? 23.Dxg6+ Kf8 24.Thg1 en mat op de 28e zet; 22...Pf6? 23.Td/hg1 en mat op de 30e zet) 23.gxf7+ (23.Thg1? f6!–+) 23...Kxf7 24.Thg1 (24.Dh5+?! Pg6 25.Thg1 Tg8 26.f5 Lxf5 27.Dxf5+ Ke8☞) 24...Lf6 (enige zet) 25.Dh5+ Ke7 26.Tge1+ Le6 27.dxe6 Kd8 28.Da5+ Ke7 29.Dh5 met stellingsherhaling.

20...fxg6 21.Dxg6

Wit benut het feit dat 17...Te8 de toren heeft geëxponeerd.

21...Pf6 22.Th/dg1!

Na 22.Lxf6? Lxf6 23.Dxe8+ Kh7 heeft wit twee pionnen voor de kleine kwaliteit (Tpp-LL) maar de tekstzet is veel beter.

22...Lf8 23.Lxf6

en wit blijft twee pionnen voor.

B. 17...g6!

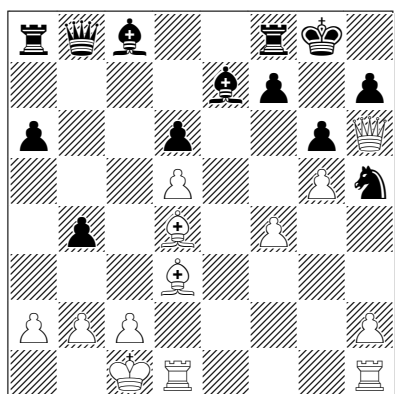
Na de partij claimde Larsen terecht dat deze zet, de enige die verlies afwendt, beter was geweest. Tal schreef in een uiterst beknopte opmerking dat wit dan de aanval kan voortzetten met 18.h4, of met 18.Dh3 wat naar zijn mening actiever is. 18.Tde1 noemde hij totaal niet. Uiteraard betekent de tekstzet een verzwakking van de diagonaal d4-h8 en van veld h6, en wit krijgt een Angriffsmarke die hij kan benutten door de opmars h2-h4-h5. Ook komen loper- en torenoffers op g6 aan de orde. Het materiaal wordt nu verder opgesplitst in

- B.1. 18.Dh3;
- B.2. 18.h4 en
- B.3. 18.Tde1.

B.1. 18.Dh3

Tal gaf deze zet een uitroepteken, maar al snel werd in het Sovjet-debat geconcludeerd dat hij wordt weerlegd door **18...Pf6?! 19.Dh6 Ph5**

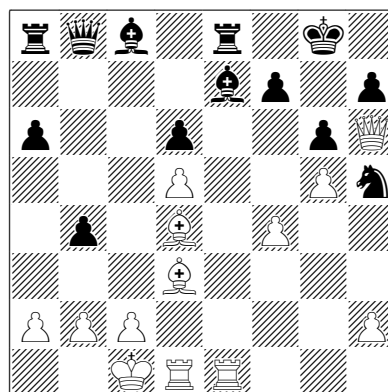
(19...Pe8? 20.h4+- en 21.h5), en Dh6 zit vooralsnog gevangen terwijl zwart ...Te8 gevolgd door ...Lf8 dreigt, bijv. 20.Le2? Te8! 21.Lxh5 Lf8-+, of 20.f5 Lxf5 21.Lxf5 Td/e8-+.



(Analysediagram)

Toch werden de kansen van de aanval hierbij onderschat, want wit heeft 20.The1! (Beter dan 20.Tde1, omdat de toren op d1 nuttige indirecte dekking verschaft aan Ld4 en pion d5, en Th1 blootgesteld kan staan aan een aanval langs de lange diagonaal. De tekstzet valt Le7 aan, maar dreigt ook 21.Lxg6²³ en mat op de 24e zet, en op een zet als 20...Ld8? komt 21.f5 of 21.Le2)

1) 20...Te8?



(Analysediagram)

21.Te6!²⁴ (hernieuwt de dreiging 22.Lxg6²⁵ i.v.m. 22...fxg6 23.Txg6²⁶ en mat op de 29e zet) 21...Lxe6 (de enige zet om mat te vermijden, althans tot na de 29e zet uit te stellen; 21...fxe6 22.Lxg6²⁵ hxg6 23.Dxg6+ versnelt het mat met één zet: 23...Kf8 24.Dh6+ Kg8 25.Dh8+ Kf7 26.Dxh5+ en mat op de 28e zet) 22.dxe6 Tf8 (22...f5 23.gxf6 Lxf6 24.Lxg6²⁷ hxg6 25.Dxg6+ en mat op de 30e zet) 23.exf7+ Txf7 24.Lxg6!²⁸ en wit blijft op z'n minst 3 pionnen voor;

2) 20...Lg4? 21.Txe7! en mat op de 28e zet vanwege 22.Lxg6!²³;

3) 20...Dc7 (verdedigt de 7e rij, maar biedt ook hoop ooit een tempo te winnen door de matdreigingen ...Lf5 of ...Te2)

21.f5 (21.Te3?! Td8! 22.Tde1 Le6! 23.dxe6? Lf8, en wit moet zich in grote bochten wringen om de schade te beperken; 23.Lxg6!²⁹ fxg6 24.Txe6 Lf8 25.Txg6+!³⁰ Pg7! 26.Tf6! ppp-P,=)

21...Lxf5 22.Lxf5 (met de dreigingen 23.Te6!³¹ en dan 24.Txg6+!³² of 24.Dxh5!³³ gxh5 25.Lxh7+³⁴)

22...Tfe8 23.Txe7³⁵ (23.Te6³¹ Lf8!-+; 23.Lxg6?³⁶ fxg6 24.Te6 Lf8 25.Txg6+³⁷ faalt op 25...Pg7! 26.Tf6 Te2 en de

matdreiging op c2 wint een cruciaal tempo; in vergelijking met de variant met 21.Te3? en 23.Lxg6! beheerst hier niet wit maar zwart de open e-lijn, en verder mist wit pion f4)

23...Txe7! (23...Dxe7 24.Lg4 Df8 25.Lxh5 Dxh6 26.gxh6 gxh5 27.Tg1+ Kf8 28.Tg7, wit krijgt een uiterst gevaarlijke vrijpion op h6, +-?)

24.Lg4 Tc8 25.c3 Te4 en zwart bereikt materieel voordeel.

4) 20...Db7 (met druk op d5)

4a) 21.f5 Lxf5! 22.Lxf5 Dxd5! (22...Tfe8?! 23.Txe7 Dxe7 leidt met zetverwisseling tot de variant 20...Dc7; na de tekstzet kan Lf5 niet spelen vanwege 23...Lxg5+ met winst van Dh6) 23.Txe7 Dxf5 (Dh6 blijft permanent in de val)-+;

4b) 21.Te3 Td8! (21...Te8 dreigt 22...Ld7 en 23...Lf8, maar wit heeft 22.Lf6 Ld7 23.Lxe7±; na 21...f5 krijgt wit d.m.v. 22.Le2 Td8 23.Txe7 Dxe7 24.Lxh5 Df8 25.Lf3 Dxh6 26.gxh6 voldoende compensatie voor gelijk spel; zwart kan niet penetreren langs de open e-lijn, hij is onderontwikkeld, zijn loper is slecht, en 27.h4 gevolgd door Tg1 en h5 moet gepareerd worden door ...Ld7-e8)

22.Tde1 Le6 23.dxe6 Lf8 met eenzelfde situatie als na 20...Dc7.

Dit is al behoorlijk voordelig voor zwart, maar toch kan het nog beter.

18...Te8!

Zwart bereidt eerst ...Lf8 voor, om de batterij Lc8/Pd7 pas op een later moment af te vuren.

1) 19.Lxg6³⁸ fxg6 20.De6+ Kf8 21.Dh3 h5! 22.gxh6 Pf6-+; 22.Dd3 Kf7-+;

2) 19.Lf5³⁹ Pc5! (19...gxf5? 20.Thg1 met grote compensatie, wit dreigt 21.g6! fxg6 22.Txg6+!⁴⁰ en mat op de 27e zet), zwart bereikt loperruil,-+;

3) 19.The1 (19.Tde1 is weer, net zoals na 18...Pf6 19.Dh6 Ph5, niet beter) 19...Pe5 (of 19...Pf6, maar na 20.Dh6 weer niet 20...Ph5?? omdat dat met zetverwisseling tot 18...Pf6? leidt, maar 20...Lf8!-+) 20.Dh6 Lf8-+.

Dat ruimt de laatste twijfel dat 18.Dh3 verliest uit de weg.

B.2. 18.h4

Met de dreiging 19.h5 gevolgd door 20.hxg6 fxg6 21.Txh7!⁴¹+- . Dit torenoffer

is het voortdurend terugkerende motief van de variant 18.h4.

18...Pc5!

Een veelzijdige zet, die niet alleen Ld3 aanvalt en de diagonaal van Lc8 ruimt, maar ook de 7e rij vrijmaakt zodat na h5 en hxg6 het punt h7 horizontaal verdedigd kan worden. Onvoldoende is 18...Te8? (ruimt f8) 19.h5 Pf8 20.hxg6 fxg6 21.Txh7!⁴² (nog steeds) 21...Pxb7 22.Lxg6 of 18...Ld8? 19.h5 Lb6 20.hxg6⁴³ Lxd4 21.Dh5 en mat.

19.Lc4

Voorgesteld door Sjamkovitsj in 1968. Larsen was uitgegaan van 19.h5 (19.Lxc5 dxc5 20.h5 Ta7 en de horizontale werking van deze toren komt tot gelding na 21.hxg6 fxg6 22.Txh7 Lxg5!-+; 20...Dd6 met Überdeckung van g6 leidt eveneens tot consolidatie, zwarts extra loper moet beslissen), waarop kan volgen 19...Pxd3+! 20.Txd3 Lf5 21.hxg6 fxg6! (zwaar fout is 21...Lxg6 22.Txh7!⁴⁴ Lxh7 23.Dh5 Tc8 24.Th3; wit krijgt dan beide lopers te pakken i.v.m. 24...Kf8 25.Dxh7 Ke8 26.Te3 en allereerst dreigt mat in 4 door 27.Dg8+ Kd7 28.Txe7+)

22.Txh7⁴⁵ Kxh7 23.Te3 Dc7?! (Khalifman et al. geven aan dat 23...Dd8! 24.De2 Lxg5 25.fxg5 Dxg5 ook wint. Andere opties zijn 23...Ta7-+ en 23...Kg8-+ 24.Txe7 Tf7)

24.De2 Ta7!! (Een verbazingwekkende manier om een tempo te winnen. Alle andere manieren om Le7 te dekken beroven zwarts koning van hetzij f7, hetzij e8.)

25.Lxa7 (wit heeft nu twee pionnen voor de loper)

25...Ld8/Tf7 26.Ld4 Kg8! en zwart wint (Sjamkovitsj 1966).

Met 19.Lc4 parkeert wit zijn loper op een dode diagonaal, die alleen tot leven kan worden gebracht als Lxc5 wordt gespeeld gevolgd door ...dxc5 en d6. Maar 19.Le2 is niet beter: 19...Lf5 20.h5 Le4 21.Dh3 Dc8 22.Lg4 Pb3+! 23.Dxb3 Dxb4 en zwart blijft een loper voor.

19...Lf5

Khalifman et al. geven aan dat zwart hier kan afwijken, bijv. 19...Dc7 (om met de dame op c5 te kunnen terug nemen en met verborgen pressie tegen c2) 20.h5 a5? gevolgd door ...a4, echter wit heeft 21.hxg6 fxg6 22.Txh7!⁴⁶ Kxh7 23.Dh1+ Kf7 24.Dh8+ Kf7 25.Dg7+ Ke8 26.Lf6

(dreigt 27.Lb5+--; hier wreekt zich de verzwakking 20...a5. 26.Te1= is ook goed) 26...Tf7 27.Dg/h8+ Tf8 28.Dg7 met stellingsherhaling. Op de 20e zet moet zwarts koningstoren op f8 blijven staan omdat hij op d8 of e8 zijn koning zou obstrueren. Het is niet duidelijk wat hij tegen wits plan 21.Tde1 gevolgd door 22.hxg6 fxg6 23.Txh7!⁴⁷ Kxh7 24.Dh1+ Kg8 25.Dh8+ Kf7 26.Dg7+ Ke8 27.Lf6= anders moet ondernemen dan met 20...Lf5 (zodat Ta8 na 21.Tde1 Pe6! gedekt staat) teruggaan naar de hoofdvariant.

20.h5 Dc7!

Dreigt 21...Pe6.

1) 20...Le4?! 21.De3! (21.hxg6 fxg6 22.Txh7!⁴⁸? Kxh7!--+)

21...Lxh1 (21...Te8? 22.hxg6 Lxg6 23.f5!⁴⁹ – Hier blijkt de superioriteit van 21.De3! boven 21.De2 - 23...Lxf5 24.g6!⁵⁰ Lxg6 25.Txh7!⁵¹+– Sjamkovitsj, het is mat op uiterlijk de 35e zet)

22.Dxe7! Dd8=;

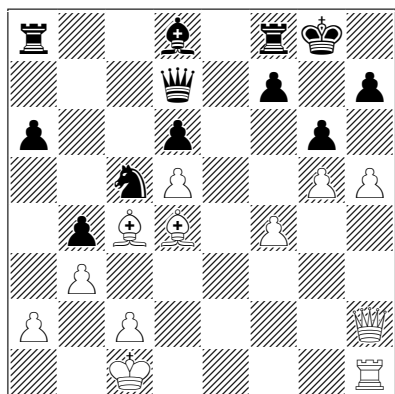
2) 20...Dc8 (dreigt eveneens 21...Pe6) 21.b3 Te8 (plan: ...Lf8 and Lg7; 21...Td8 22.hxg6 fxg6 23.Tde1 Ta7? 24.Txh7!⁵² Kxh7 25.Dh1+ Lh3 26.Te6!⁵³+–; 23...Te8 24.Df2 Pe4(=?); de toren kan niet zoals na 20...Dc7 naar c8)

22.hxg6 Lxg6 (22...fxg6?? 23.Txh7!⁵⁴ Kxh7 24.Dh1+! en mat)

23.f5 Lxg5+ 24.Kb2 =?.

21.b3

Hierna worden wit goede aanvalskansen toegedicht, bijv. 21...Le4?! 22.Dh3 Lxh1?! 23.Txh1. Inderdaad heeft zwart dan problemen, bijv. 23...Ld8? 24.hxg6 fxg6 25.Lxc5! Tf7 26.Lxb4 met een vrijwel winnende positie, of 23...Dd7 24.Dh2 Ld8?



(Analysediagram)

25.Lg7!⁵⁵ (eerst de 7e rij dicht gooien, dan pas de h-lijn open) 25...Kxg7 26.hxg6 met winst, of 23...Dc8 24.Dh4 Df5 25.Lxc5 dxc5 26.Ld3 en zwart moet met 26...Dxd5 27.hxg6 Dxh1+ de dame voor twee torens geven.

21...Tfc8!

Met het plan ...a5 en ...a4, met ergens ...Lf8 er tussendoor om h7 te überdecken. 21...Tfe8 wordt weerlegd zoals na 20...Dc8. De tekstzet houdt weer het vluchtveld e8 voor de koning vrij, zodat 22.hxg6 met 22...fxg6 kan worden beantwoord.

22.Tde1

Dreigt 23.hxg6 fxg6 24.Lxc5 en 24...Dxc5 is verhinderd.

22...Lf8--+

B.3. 18.Tde1

Het centraliserende 18.The1 Ld8 19.Dh3 Pe5 20.Dh6 Lb6! is niet beter.

18...Ld8!

Na 18...Te8? 19.Lf6 herwint wit zijn stuk, al blijft zwart wat beter staan in het middenspel met ongelijke lopers dat ontstaat na 19...Pc5! (19...Kf8? 20.De3±) 20.Txe7 (20.Lxe7 Pxd3+ 21.Dxd3 Lf5 is vrijwel hetzelfde) 20...Txe7 21.Lxe7 Pxd3+ 22.Dxd3 Lf5 (zwart staat tijdelijk een pion achter maar pion c2 is kwetsbaar) 23.De2 (beschermt zowel Le7 als pion c2; ook na 23.Dc4 Db6 en 24...Tc8 staat zwart veel beter) 23...Db7 24.Lf6 Tc8 25.Te1 h5! en zwart staat beter.

19.Dh3

19.h4 blijkt weer te langzaam na 19...Pc5 of 19...Lb6.

19...Pe5!

Nu wits en zwarts 18e zet zijn ingelast heeft zwart niet langer 19...Pf6 20.Dh6 Ph5 met het plan ...Te8 en ...Lf8; wit wint met 21.Le2 Lb6 22.Lf6. Het directe 19...Lb6? verzwakt e7 zodat 20.Lxg6!⁵⁶ (Sjamkovitsj 1966) mat op de 26e zet afdwingt: 20...fxg6 21.Te7 Tf7 (21...Pf6 22.Dh6 Tf7 23.gxf6) 22.De6 Pe5 23.Dxf7+!⁵⁷ Pxf7 24.Te8 mat, of 20...Pf6 21.Dh6! fxg6 (21...Lxd4 22.gxf6) 22.Te7.

20.Dh6 Lb6!

Een door Nikitin voorgestelde verbetering. Sjamkovitsj 1966 keek slechts naar 20...Pxd3+? (deze stelling kan ook via 19...Pc5 ontstaan)

21.Kb1!⁵⁸ (21.cxd3?! Dc7+ 22.Kb1 f6 23.gxf6 – dreigt 24.Te7! – 23...Lxf6! 24.Lxf6 Ta7 25.Te7 Dxe7 26.Lxe7 Txe7, en hoewel wit Dp heeft voor TL is er allerm minst winst in zicht omdat hij geen vrijpion kan creëren en de pionnen d3 en f4 zwak zijn)

21...Pe5 22.fxe5! (22.Txe5? dxe5 23.Lxe5 Dxe5 24.fxe5=)

22...Lb6 23.e6!⁵⁹ Lxd4 24.exf7+ Kxf7 25.Dxh7+ Lg7 26.Thf1+! Lf5 27.Te6!+-.

21.fxe5

Nikitin geeft hier 21.Lxb6 Pxd3+ 22.cxd3 Dxb6 23.h4 Lf5 24.h5 Ta7-+, en Levy 21.Txe5 Lxd4 22.h4 dxe5 23.h5 Da7 24.hxg6 fxg6 25.Lxg6⁶⁰ Lf5-+ of 21.Lxe5 dxe5 22.h4 e4! 23.h5 Dxf4+ 24.Kb1 Lf5.

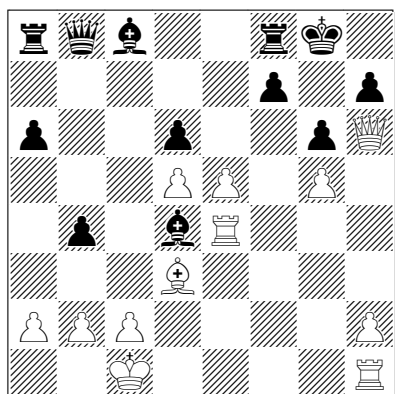
Kritiek is 21.Lxe5 dxe5 22.fxe5 wat evenals 21.fxe5 de 4e rij opent zodat wit kan proberen een toren naar h4 te brengen, maar met 22...Ta7 (niet 22...Lb7? 23.Thf1 Lxd5 24.Tf4 Ta7 25.Th4 f5 26.gxf6 Lf2 27.Th4 Lxe1 28.Txg6+⁶¹ hxg6 29.Dxg6+ Kh8 30.Dh5/6+ met stellingsherhaling) houdt zwart ook dat onder controle, bijv. 23.Te4 Lf5! 24.Th4 f6 25.Lxf5 Le3+! en omdat Dh6 in de val zit komt wit een volle toren achter.

21...Lxd4 22.Te4

De bajonet-procedure levert niets op: 22.h4 Lxe5 23.Txe5 dxe5 24.h5 Da7 (of 24...Ta7 25.hxg6 fxg6 26.Lxg6⁶² hxg6 27.Dxg6+ Tg7 28.Dh6 – dreigt 29.g6 - 28...Db5! en de optie 29...Tf1+ beslist) 25.hxg6 fxg6 26.Lxg6⁶³ Lf5! (Khalifman et al. geven 26...hxg6 “-+”, maar dat is een fikse blunder: 27.Dh8+ Kf7 28.Th7+ Ke8 29.Dxe5+ Kd8 30.Dd6+)

27.Lxf5 Txf5 28.g6 Dg7! 29.gxh7+ Kh8.

De tekstzet dreigt bovenal 23.Th4 en mat.



(Analysediagram)

22...Lf2!

Volgens Nikitin verliest 22...Da7? 23.Th4 f5 24.exf6 Le3+ 25.Kb1 Txf6? (beter 25...Lf5=) vanwege 26.Te1!. Ook niet goed is 22...Lxe5? (schijnbaar logisch, een zet die de cruciale velden g7 en h8 verdedigt) vanwege 23.Th4 Te8 24.Dxh7+ (24.Tf1 Ta7 25.Dxh7+ Kf8 26.Lxg6 is zetverwisseling) 24...Kf8 25.Lxg6!⁶⁴ fxg6? 26.Tf1+ Lf5 27.Dxg6 (Sjamkovitsj 1968). Beter is dan nog 25...Ta7 26.Tf1 Db7! (26...Tee7? 27.Tf6!⁶⁵) 27.Txf7+ (27.Tf6?⁶⁵ Dxd5-+) 27...Dxf7 28.Lxf7 Txf7 29.Dh6+, met een onduidelijke Dppp-TLL materiaalverhouding.

23.e6

Nikitin nam alleen 23.Tf1 in aanmerking: 23...Da7! (beter dan 23...Db6, omdat de dame nu ook langs de 7e rij werkt) 24.e6 Lb7 en volgens ECO-1 vond Nikitin deze stelling onduidelijk, met wederzijdse kansen. In werkelijkheid staat zwart gewonnen: 25.Th4? Lxh4 26.exf7+ Txf7, of 25.Kb1 fxe6. Khalifman et al. geven 25.e7 Tfe8 26.Kd1 Ld5 27.Tf4 Ld4!+-.

Met de tekstzet meende Sjamkovitsj alsnog de genadeslag uit te delen, door zwarts dameloper af te snijden en h4-h5 te dreigen.

23...Ta7!

Sjamkovitsj ging ook in op 23...Da7 (met het idee 24.h4 fxe6 25.dxe6 Dg7) en 23...fxe6 24.dxe6 (24...Lb7!±), maar in beide gevallen kan wit zich handhaven.

24.h4 fxe6! 25.dxe6

25.h5 exd5 26.hxg6 Lf5!+-

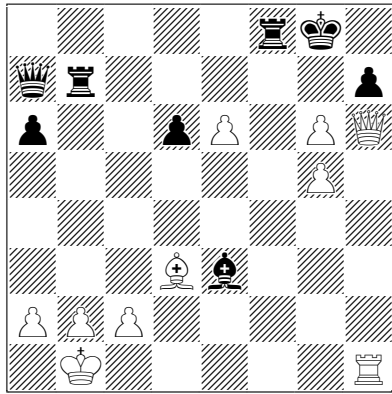
25...d5

25...Tg7 wint ook:

26.Lc4 Lb7 27.e7+ Kh8 28.exf8D+ Dxf8, zwart wint een volle toren terug;

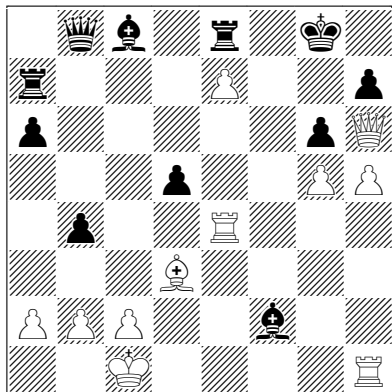
26.e7 Te8 27.Lc4+ (27.h5 Lf5-+) 27...Kh8 28.h5 Lf5 29.hxg6 Lxg6 30.Te6 Lf7 31.Df6 (dreigt 32.Ld3+-) 31...Da8-+;

26.h5 Lb7 27.Txb4 Da7 (ontpent Lb7) 28.Txb7 Le3+ 29.Kb1 Txb7 30.hxg6



(Analysediagram)

30...Txb2+! en mat op de 36e zet, bijv.
31.Ka1 Tb1+ 32.Txb1 Dd4+ 33.Tb2 Tf1+.
26.e7 Te8 27.h5⁶⁶
"Black loses", zegt Levy hier. In werkelijkheid is het wit die verliest.



(Analysediagram)

27...dxe4

Dit wordt een krachtige vrijpion. Eveneens winnend zijn:

1) 27...Txe7 28.Txe7 (28.hxg6 Lf5!
29.Txe7 Txe7 30.Lxf5 Df4+ 31.Kb1
betekent zetverwisseling) 28...Df4+
29.Kb1 Txe7 30.hxg6 Lf5! 31.Lxf5 Dxf5
32.Dh2 (al zwarts koningsvleugelpionnen
verdwijnen, maar hij houdt de extra looper)
32...Tb7 (of 32...De4 33.gxh7+ Kh8-+)
33.Tf1 Lg3-+;

2) 27...Lf5 28.hxg6 Lxg6 29.Te6 Df4+
30.Kb1 Lxd3 31.cxd3 en hier moet
Sjamkovitsj in slaap gevallen zijn;
31...Txe7! beslist.

28.Lc4+

Het eindpunt van Sjamkovitsj' analyse uit
1968. Na 28.hxg6 Df4+! 29.Kb1 Texe7!
30.gxh7+ Txh7 31.Lc4+ Kh8 is het

belangrijk dat het punt f8 gedekt is door
Df4.

28...Le6!

Maakt de onderste rij vrij om f8 te dekken.

29.hxg6

29.Lxe6+ Kh8 30.hxg6 Texe7 31.Lf7
Txf7-+

29...Df4+!

Dekt f6.

30.Kb1 Texe7! 31.Td1

Zelfs nu met een toren achter en sterk
gereduceerd materiaal houdt wit nog het
initiatief. Lc4 houdt f1 onder controle:
31.Lxe6+ Kh8 32.Td1 Ld4-+ 33.Lh3 Ta8
34.Txd4 Df2 en de opmars van zwarts
vrije e-pion beslist.

31...Te8! 32.Lxe6+ Kh8 33.Ld7

Interferentie op de 7e rij.

33...Te7!

Maar nu is de onderste rij weer verzwakt.

34.Lc8

Voor 34.Le6 Ld4 zie 31.Lxe6+ Kh8
32.Td1 Ld4.

34...Ld4! 35.Lh3

Zwart moet een stuk teruggeven.

35...Te8!

35...Tad7 36.Lxd7 Txd7 37.a4!

36.Txd4 Df2

en eindelijk, met nog slechts een toren
voor een looper en een pion, kan zwart zijn
materieel voordeel realiseren. Wit moet
zijn looper geven voor zwarts vrije e-pion.

De conclusie is ondubbelzinnig: na
17...g6! is wit verloren. Terug naar de
partij.

C. 17...f5?

Verliezend. Zwart sluit de diagonaal van
Ld3 en creëert de optie ...Tf7 om
tegelijkertijd Le7 en pion g7 te dekken,
maar staat wit toe de g-lijn en de diagonaal
van Ld3 (weer) te openen.

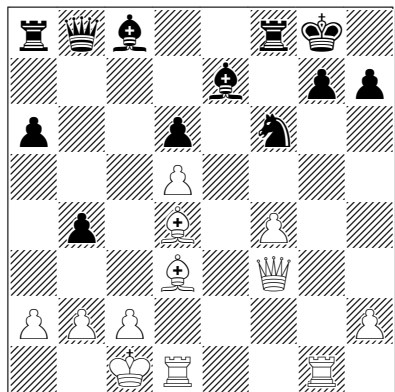
18.Tde1?

Nu staat wit nog slechts iets beter. Nikitin
maakt een korte melding van 18.gxf6!!
(een paradoxale zet die de zwarte stukken
de beschikking geeft over f6 en zwarts f-
lijn opent)

18...Pxf6 (18...Lxf6, om direct een van de
aanvallers te neutraliseren, wordt niet
beantwoord met 19.Dh5? h6 20.Dg6⁶⁷
Lxd4 21.Dh7+ Kf7 22.The1 - dreigt
23.Lg6+ Kf6 24.Te6 mat - 22...Pc5
23.Dg6+ met zetherhaling, maar 19.De4!

g6 20.Thg1 Lxd4 21.Txg6+⁶⁸ hxc6.22 Dxc6+ Lg7 23.Dh7+ Kf7 24.Te1 Pe5 25.fxe5 en wit wint alles)

19.Thg1 met kansen langs de g-lijn. Dat is een briljante suggestie.



(Analysediagram)

Wit heeft (afgezien van een stille zet als 20.Tde1) vier dreigingen:

a) 20.De4!⁶⁹ (de fraaiste; wit dreigt 21.Txg7+!⁷⁰ en mat op de 23e zet of 21.Dxh7+!⁷¹ en mat op de 26e zet) 20...Pxe4 21.Txg7+ Kh8 22.Txe7+ Tf6 23.Lxe4 Kg8 24.Lxf6 Ta7 25.Lxh7+, TL3-D, wits vrije f-pion zal het eindspel beslissen, +-;

b) 20.Lxf6 Txf6 (20...Lxf6 21.Dh5+- h6 22.Dxh6 Kf7 23.Txg7+⁷² Lxg7 24.Lg6+!) 21.Lxh7+⁷³! (21.De4 met slechts een pluspion voor wit) 21...Kxh7 22.Dh5+ Th6 23.Txg7+!⁷⁴ Kxg7 24.Tg1+ Kf8 25.Dxh6+ Ke8 26.Tg8+ Kd7 27.De6+ Kc7 28.Dxe7+Kb6 29.f5+-, zwart kan de vrije f-pion niet fatsoenlijk stoppen;

c) 20.Txg7+!⁷⁵ Kxg7 21.Dh5 Th8 (21...Tg8 22.Te1/Lxh7) 22.Tg1+ Kf8 23.Dh6+ Ke8 24.Lxf6+-; 24...Tf8 25.Lxe7! gaat zelfs mat;

d) 20.Lxh7+!⁷⁶ (de sterkste) 20...Kxh7 (nu is het mat op de 27e zet; 20...Kh8/f7 21.Txg7+!⁷⁷ Kxg7 22.Tg1+! is mat op de 28e zet) 21.Dd3+! Kg8 22.Txg7+!⁷⁸ Kxg7 23.Tg1+ Kh8 24.Dg6.

1) 19...Ld8 ontruimt e7 voor de koning, zodat dreiging d slechts tot gelijk spel leidt, maar a, b en c blijven even sterk, bijv. 20.De4⁶⁹+ Pxe4 21.Txg7+ Kh8 22.Lxe4 Txf4?! 23.Tdgl en mat op de 30e zet;

2) 19...Kh8 pareert a, maar niet b, c en d;

3) 19...Dc7 dekt Le7 en de 7e rij, en pareert daarmee b, maar niet a, c en d; 20.De4⁶⁹, 20.Txg7+⁷⁵ en 20.Lxh7+⁷⁶! zijn nog steeds winnend;

4) 19...Db7 is iets beter dan 19...Dc7 omdat zwarts dame nu gedekt staat. Nu zijn a (20.De4?? Pxe4 21.Txg7+ Kh8 22.Txe7+ Pf6+-) en b gepareerd, maar nog steeds niet c (24...Tf8 25.Te1+-) en d;

5) 19...h6 pareert b en d, maar niet a en c: 20.Txg7+!⁷⁵ (omdat g6 verzwakt is forceert dit nu mat op de 26e zet; 20.De4⁶⁹+-) 20...Kxg7 21.Dg2+ Kh8 22.Dg6 en mat;

6) 19...Ta7 pareert a (20.De4?!⁶⁹ Pxe4 21.Txg7+ Kh8 22.Lxe4 Lf6), b en zelfs c (24...Tf8! 25.Te1 Tf7! 26.Lxh7 Kd8 =?), maar d beslist.

Kennelijk is b het makkelijkst, maar c het moeilijkst te pareren.

Twee verdedigingen pareren alle vier de dreigingen, maar zijn ook onvoldoende.

7) 19...g6 (verhindert alles, maar nu is er een ander offer) 20.Lxg6!⁷⁹+ hxc6 21.Dd3! Tf7 22.Dxc6+ Kf8 23.Lxf6 Lxf6 24.Dg8+ Ke7 25.Tge1+;

8) 19...Tf7 (de taaiste zet, die g7 verdedigt en daarmee alle dreigingen pareert)

8a) 20.Lxf6? Lxf6 21.Dh5! (In *New in Chess Magazine* 1997/7 pp. 64-71 publiceerden we 21.De4? g6? 22.De8+ Tf8 23.Txg6+⁸⁰ en 22...Kg7 23.Lxg6⁸¹ enz., maar zwart heeft 21...Lf5!+-; gelukkig kwamen hier geen ingezonden brieven over); 21...g6 22.Lxg6!⁸² (22.f5? Lxf5 23.Lxf5 Lg7! 24.Lxg6 hxc6, en zwart blijft in het voordeel) 22...hxc6 23.Txg6+ Lg7 24.Txg7+!⁸³ (24.Tdgl? Db5! - dekt e8 - 25.Th6 Lg4!) 24...Txg7 25.De8+ Kh7 26.Dh5+ met zetherhaling;

8b) 20.Tde1! (dreigt 21.Lxf6 Lxf6 22.Te8+ - profiteert van de verzwakking van zwarts onderste rij door 19...Tf7 - 22...Tf8 23.Lxh7+⁸⁴ en mat op de 36e zet, of 23.Dh5 of 22.Dh5)

20...Dc7 (20...Lf8 21.Te6!⁸⁵; 20...Ta7 21.Df2 b3 22.axb3 Tc7 23.Dh4 Dxb3 24.Kb1 Dxd5 25.Lxf6 Lf5 26.Txe7!+-)

21.Lxf6 Txf6 (zoals gezegd wordt 21...Lxf6 beantwoord met 22.Te8+ Tf8 23.Lxh7+!⁸⁴)

22.Lxh7+!⁸⁵ Kxh7 23.Dh5+ Kg8 (23...Th6 24.Df7!, wit wint de dame)

24.Txg7+!⁸⁶ en mat op de 28e zet.

Na 18.The1?!, analoog aan de partijvoortzetting, heeft zwart 18...Tf7 en de opmars van wits h-pion is minder gevaarlijk dan in de partij, of 18...Ld8 19.Dh5 Pc5 20.Lxg7⁸⁷ Kxg7 21.Dh6+ Kg8 22.g6 Pf6 23.Tg1 Te8, en de controle van de andere toren over de e-lijn wordt node gemist.

18...Tf7?

Verliezend. Op f7 raakt de toren, die zowel Le7 als pion f7 moet verdedigen, overbelast, en bovendien krijgt wit de kans met g6 de g-lijn te openen.

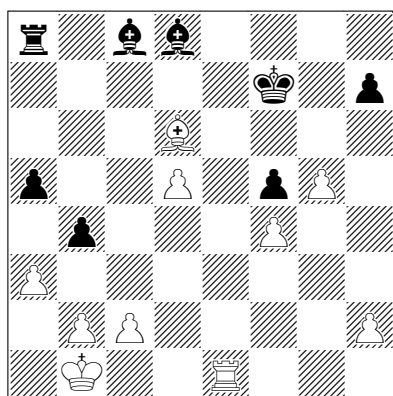
18...Ld8! hield de schade beperkter. Tal geeft dan 19.Dh5 Pc5 20.Lxg7!⁸⁷ (een zet die door 18...Tf7 verhinderd wordt; de dreiging is 21.g6 of 21.Lxf8)

20...Pxd3+ (20...Kxg7? 21.Dh6+ Kg8 22.g6 Pxd3+ 23.Kb1+-; 20...Dc7 21.Lxf8 Pxd3+ 22.Kb1 leidt met zetverwisseling tot 20...Pxd3+ 21.Kb1 Dc7 22.Lxf8)

21.Kb1!⁸⁸ (niet 21.cxd3? Dc7+)

21...Pxe1?? (21...Pxf4? 22.Dh6+-; 21...Kxg7? 22.Dh6+ Kg8 23.g6+- kan ook ontstaan via 20...Kxg7 enz.) 22.g6! Kxg7 23.Dxh7+ Kf6, en nu forceert 24.Dh6 mat op de 31 zet.

Beter is echter 21...Dc7 22.Lxf8 Pxe1 (22...Df7 23.Dxf7+ Kxf7 24.Lxd6 Pxe1 25.Txe1 is zetverwisseling) 23.Txe1 Df7! 24.Dxf7+ Kxf7 25.Lxd6 a5 26.a3.

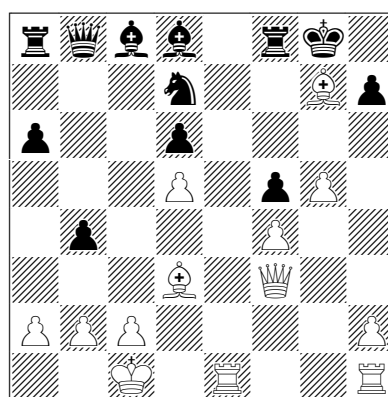


(Analysediagram)

De kritieke stelling na 18...Ld8!. Wit heeft drie pionnen voor de loper en een duidelijk voordeel: zwarts lopers zijn passief, wit heeft geen kwetsbare pionnen, en hij kan zijn 4-2 damevleugel-

meerderheid naar de 5e of wellicht zelfs 6e rij brengen, bijv. 26...bxa3 (26...Ta7 27.axb4 Td7 28.Lc5 Txd5 29.c4 Td7 30.bxa5 Lxa5 31.Te5 Td1+ 32.Kc2 Td2+ 33.Kc1 Txb2 34.Te7+ Kg6 35.b4 Ld8 36.Te8±) 27.Lxa3 Ta7 28.c4 La6 29.c5 Ld3+ 30.Kc1 Le4 31.d6 a4 32.Te3±.

In 1968 probeerde Sjamkovitsj de zetvolgorde om te draaien door eerst 19.Lxg7?⁸⁹ te spelen, een zet die tot op heden (bijv. ook in het boek van Nikitin en Kasparov over de Scheveninger) als winnend geldt.



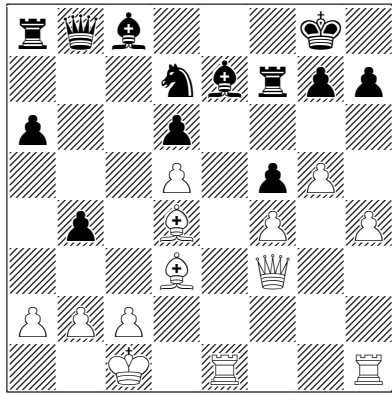
(Analysediagram)

Na 19...Kxg7! (19...Tf7? 20.Te8+! Kxg7 21.Dh5 Pf8 22.Dh6+ Kg8 23.g6 en mat) 20.Dh5 wordt geclaimd dat zwart tegen de dreiging 21.Dh6+ Kg8 22.g6 geen verdediging zou hebben, bijv. 20...Kh8? 21.Te8! of 20...Pe5? 21.fxe5 Ta7 22.e6! Kg8 23.Thg1 Tg7 24.g6 Dc7 25.gxh7 Kh8 26.Lxf5+- Gutman (geciteerd naar Khalifman et al.). Toch kan zwart zich afdoende verdedigen:

20...Tg8!! (ruimt f8 voor Pd7; 20...Tf7? heeft hetzelfde idee, maar verzwakt de 8e rij, zodat 21.Te8! wint) 21.Lxf5 Pf8! en wits 3 pionnen voor loper en paard zijn onvoldoende.

19.h4!

Na 19.Lxf5? Pf8 20.Lxh7+⁹⁰ Kxh7 21.g6+ Pxg6 22.Dh5+ Kg8 23.Dxg6 Lf5 blijft wit een loper achter. De met de tekstzet ingezette pionnenstorm is verrassend effectief. Weliswaar is het front smal, maar door de positie van Tf7 kan wit toch een open lijn forceren.



19...Lb7

Om de dame naar de koningsvleugel te kunnen brengen. De volgende niet-uitputtende varianten tonen de kracht van het witte initiatief:

1) 19...Pc5 20.h5 Pxd3+ 21.Dxd3 Lf8 (21...Dc7 22.g6 Tf8 23.h6 Lf6 24.gxh7+ Kh8 25.Tdg1+-) 22.g6

1a) 22...hxg6? 23.hxg6 Te7 24.Th8+ en mat;

1b) 22...Te7 23.Txe7 Lxe7 24.h6 (mat is al onvermijdelijk) 24...hxg6 25.h7+ Kh8 26.Lxg7+⁹¹ en mat; 24...gxh6 25.Txh6 hxg6 26.Th8+ Kf7 27.Dh3 Lf8 28.Dh7+ Ke8 29.Dg7 en mat op de volgende zet;

1c) 22...Tc7 23.h6! (23.Te8? h6; 23.gxh7+? Kxh7 24.h6 g6 25.Te8 Db5 26.Txf8 Lb7±) 23...hxg6 24.h7+ Kh8 25.Te8+-; 23...Lb7 24.gxh7+ Kh8 25.Teg1+-; 23...gxh6 24.Dg3+-;

2) 19...Pf8 20.h5 Dc7 (20...g6 21.Teg1! Dc7 22.hxg6 Pxd3 23.Dh5 Pxf4 24.g6!⁹² - Sjamkovitsj 1966. De weerlegging van 20...Ld8 21.g6 Te7 is analoog aan die van 19...Pc5 enz.: 22.Txe7 Lxe7 23.h6 gxh6 24.g7 Pg6 25.Dh5+-; 23...hxg6 24.hxg7+-; 23...Pxd3 24.hxg6 en 25.Dh5) 21.g6 Tf6 (21...hxg6 22.hxg6 Pxd3 23.Dh5+-)

22.h6! en alles wordt opengebeukt, bijv.

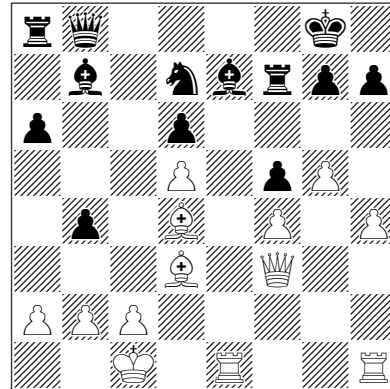
2a) 22...Txg6 23.hxg7 Txg7 24.Lxg7 Kxg7 25.Teg1+ Pg6 26.Txh7+!⁹³ en mat op de 33e zet (Sjamkovitsj 1966)

2b) 22...hxg6 23.hxg7 Kxg7 24.Dh3 Kf7 25.Dh8 Ld8 (25...Lb7 26.Th7+⁹⁴ Pxd7 27.Dxh7+ Kf8 28.Lxf6+-, want Dc7 staat ongedekt; 25...Dd8 26.Te3 dreigt zowel 27.Teh3 als 27.The1) 26.Th7+!⁹⁵ Pxd7 27.Dxh7+ Kf8 28.Dh8+ Kf7 29.Te8+- (Sjamkovitsj 1966); hij vergat 27.Te8 en mat in 2;

2c) 22...gxh6 23.g7 (of 23.gxh7+ Pxd7 24.Dg3+ Kf8 25.Txh6, een winnende aanval)

23...Kxg7 (23...Pg6 24.Dh5 Pxf4 25.De8++-)

24.Dh5 Kg8 25.Thg1+ Tg6 26.Dxh6 Ld8 27.Txg6+ Pxd3 28.Te8+ Kf7 29.Txd8 en mat.



20.Lxf5?!

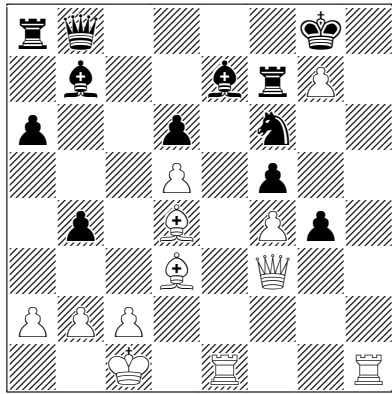
Dreigt bovenal 21.Lxh7+!⁹⁶ Kxh7 22.Dh5+ en mat, maar leidt slechts tot een eindspel met een pluspion. Tal zei dat hij, als dit niet de laatste matchpartij zou zijn geweest, scherper zou hebben gespeeld (we zouden in deze partij dus een relatief rustige Tal aan het werk zien). Hij doelt op 20.g6?!⁹⁷ hxg6 21.h5 g5! (21...Pf8 22.hxg6 Pxd3 23.Dh5 Ph4 24.Txe7!+-) en nu:

1) 22.h6 (dit leidt tot gelijk spel)

1a) 22...g4? 23.hxg7

1a1. 23...Lf6 24.Dd1 Lxg7 25.Lxf5+- Pf6 (25...Pf8 26.Teg1 Lxd5 27.Lxg7) 26.Lxf6 Txf6 27.Te7 Df8 28.Lh7+ Kh8 29.Ld3+ Th6 30.Txh6+ Lxh6 31.Th7+ Kg8 32.Dxg4+ Lh7 33.Dg6 en mat op de 38e zet;

1a2. 23...Pf6



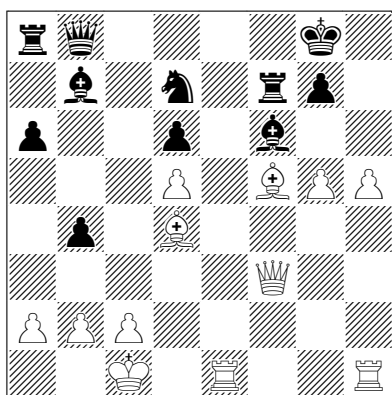
(Analysediagram)

24.Lxf5!!⁹⁸ (forceert mat) 24...gxf3
25.Teg1! en mat op de 29e zet;

1b) 22...Lf6! 23.hxg7 (23.Lxf6 g4 24.hxg7
Pxf6 $\bar{}$) 23...Lxd4! (23...g4? leidt tot
22...g4?) 24.Th8+ Kxg7 25.Txb8 Txb8 D-
TLP=;

2) 22.Lxf5 dreigt 23.Lxd7, 23.Le6 en
23.h6, en op 22...Txf5 had Tal 23.Txe7
Pe5 24.h6!⁹⁹ gezien bijv. 24...Pxf3 25.h7+
Kf8 26.Txg7 en mat op de 30e zet.
Evenmin voldoende zijn 24...gxh6
25.Lxe5 (of 25.De4!? Tf7 26.Lxe5)
25...dxe5 26.De4 Lc8 (26...Dc8
27.Txb7+-) 27.Txe5! Txe5 28.Dg6+ Kf8
29.fxe5+-; Khalifman et al. geven ook
24...Tf7 25.Txf7⁹⁹ Pxf3 26.Txg7+ Kh8
27.Lf6 Df8 28.Tf7+ Kg8 29.Txf8+ Txf8
30.h7+-.

Echter op 22...Lf6 kon hij geen
geforceerde winst vinden, al voelde hij ten
onrechte dat die er wel was. Cruciaal is
23.fxg5.



(Analysediagram)

2a) 23...Lxg5+? 24.Kb1 Df8 (24...Pf8
25.h6! gxh6 26.Teg1+-) 25.Le6 Te8

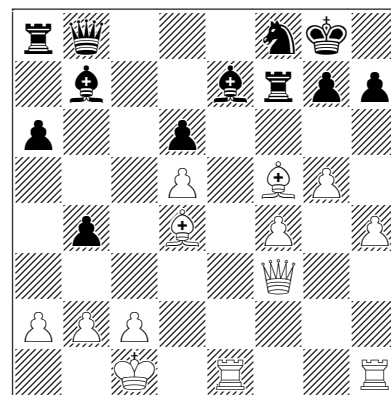
(25...Lf6 26.h6! Lxd4 27.Lxf7+; 25...Pe5
26.Df5! Lf6 27.h6) 26.Dg4! Lh6 (26...Lf6
27.h6! met winnende aanval - Khalifman
et al.) 27.Lxg7!¹⁰⁰ Lxg7 28.h6+-;

2b) 23...Lxd4! (dit volgt ook op 23.Le6)
24.Le6 De8! (Sjamkovitsj 1966 ging uit
van 24...Pe5?? 25.Txe5!+-) 25.Dg4!
(25.g6?? Dxe6!+-) 25...Pc5 (25...Pf8
26.g6 Pxe6 is zetverwisseling) 26.g6
(26.Lxf7+ Dxf7 27.Dxd4 Dxd5 28.Dxd5
Lxd5 29.Th4 Tc8! $\bar{}$) 26...Pxe6 27.gxf7+
Dxf7 28.Thf1 Lf2 29.dxe6 Df6! 30.Dxb4
Lg2=.

Toch kan wit winnen, namelijk door met
20.h5! gewoon zijn plan uit te voeren.
Levy zegt dat dat pion g5 verzwakt zodat
zwart 20...Pe5 21.fxe5 Lxg5+ 22.Kb1
dxe5 heeft met goed spel, maar er volgt
23.Txe5 en pion f5 valt waarna wits
pluspion beslist. Een aardige variant is ook
20...Df8 21.g6 Tf6 22.gxh7+ Kh8 23.h6
g6 24.De3/2 Te8 25.De6 Lc8 26.Dg8+
Dxg8 27.hxg8D+ Kxg8 28.h7+ Kh8
29.Te2 en ondanks zijn extra paard staat
zwart totaal klem. Wit haalt Le7 op en
wint.

20...Txf5!

Op het passieve 20...Pf8 kan wit volgens
Tal zijn looper met zijn dame dekken en de
nog-niet-vergeten dreiging Lxh7+
hernieuwen. Inderdaad staat wit na
21.De4?! Dc7! 22.h5 beter; zwart is
gedwongen tot 22...Txf5 23.Dxf5 Lc8!.
Maar ook hier wordt de kracht van de
aanval onderschat:



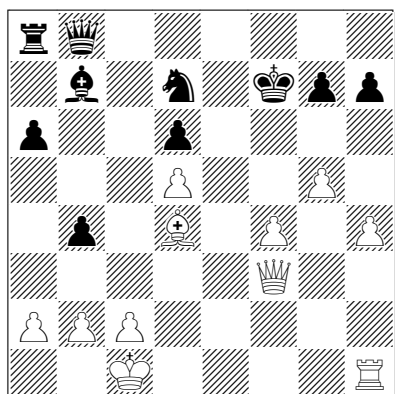
(Analysediagram)

21.Lxh7+!!¹⁰¹+- Kxh7 22.h5 Lxg5
(22...Kg8 23.g6) 23.De4+ Kg8 24.fxg5

(wit heeft nu twee pionnen voor het paard en dreigt 25.g6 of 25.h6) 24...Dd8 (een poging schaak te geven op g5) 25.g6 Td/c7 26.Thg1!, gevolgd door 27.h6 gxh6 28.De3/f4 en 29.Dxh6.

21.Txe7 Pe5!

Tal zegt dat zwart als hij de passieve verdediging 21...Tf7? wordt verpletterd door 22.Txf7 Kxf7



(Analysediagram)

23.g6+!¹⁰² hxg6 24.h5!, en de laatste draad wordt de zwarte koning van het lijf getrokken. Een correcte diagnose:

- 1) 24...Pf6 25.hxg6+ Kxg6 26.Tg1+--;
- 2) 24...Pf8 25.f5+--;
- 3) 24...Df8 25.De4! (na 25.hxg6+ Ke8 kan zwart consolideren, zijn koning gaat naar de damevleugel) 25...De7 26.Dxg6+ Kf8 27.Tg1 Pf6 28.h6;
- 4) 24...Ke7 25.h6! (25.De2+ Kd8±) 25...gxh6 (25...Pf6 26.De2+ Kd7 27.De6+--;) 26.De2+ Kd8 27.Txh6+--;
- 5) 24...Dg8 (de taaiste) 25.De4 Te8 (25...Kf8 26.hxg6 Te8 is zetverwisseling) 26.hxg6+ Kf8 27.Df5+ Ke7 28.Th7 Kd8 29.Txg7 Te1+ 30.Kd2 De8 31.Dxd7+, wit krijgt een gewonnen L5-L3 ongelijke lopereindspel.

Alternatieven voor Tal's 23.g6+! winnen niet:

- 1) 23.Dh5+? Kg8 en zwart staat beter;
- 2) 23.h5? (dreigt 24.g6+--;) 23...Kg8!±;
- 3) 23.De4? = Pf8! (23...Dd8?! 24.De6+ Kf8 25.Dxd6+ De7 26.Lxg7+±) 24.Te1! Dc7 (verdedigt e7) 25.Lxg7 Kxg7 26.De7+ T7-TP4;

4) Levy geeft 23.Te1? (dreigt te winnen met een bijna willekeurige damezet of 24.h5)

23...Dd8 (met beheersing van e7; 23...Dc7?? 24.Dh5+--)
 24.De4 (24.h5 – dreigt 25.g6+ - 24...Pf8 25.h6 g6 26.Lf6 Dc7 27.Te7+ D2-TLP±; 24...Kg8 25.De4 Df8 26.De6+ Df7 27.g6 hxg6 28.hxg6 Dxe6 29.Txe6 ppp-P±)
 24...Pf8 25.h5?! en zwart zou geen verdediging hebben tegen de dreigingen 26.h6 gxh6 27.Df5+ Kg8 28.gxh6+– en 26.g6+ hxg6 27.hxg6+– Kg8 28.De7. Dat klopt niet. Weliswaar verliest 25...Dd7? 26.g6+ hxg6 27.hxg6+ Pxg6 28.f5!+–, maar 25...Tc8! 26.h6 (26.g6+ hxg6 27.hxg6+ Kg8 28.De7? Dc7!–+; 28.f5 Dg5+ 29.Kb1 Tc4 30.f6! gxf6 31.g7! Dxg7 32.Dd3 T-LP=) 26...g6! 27.Lc3 (ruimt d4 voor de dame) 27...Tc7! 28.Dd4 Te7! (de tweede pointe van 25...Tc8) leidt tot gelijk spel.

Beter is 25.f5! (dreigt 26.f6 gxf6 27.gxf6) 25...Dd7 26.De6+! Dxe6 27.dxe6+ Kg8 28.e7 Lc6 en zwart krijgt een TL6-TL5 eindspel met ongelijke lopers, ±.

22.De4 Df8!

22...Tf7? 23.Txf7 Pxf7 24.g6 hxg6 25.Dxg6 Df8 26.Tg1.

23.fxe5!

Accepteert ongelijke lopers. Niet 23.Txb7?? Txf4 24.Txg7+¹⁰³ (24.De3 Tf1+ 25.Txf1 Dxf1+ 26.Kd2 Pc4 mat) 24...Kxg7 25.Lxe5+ dxe5 26.Dxe5+ Kg8 en zwart blijft een toren voor.

23...Tf4!?

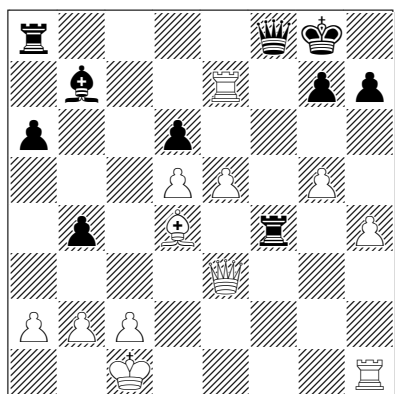
Na 23...Tf1+? 24.Txf1 Dxf1+ 25.Kd2 heeft zwart geen enkel schaak, en 25...dxe5 26.Dxe5 forceert mat op de 35e zet.

In aanmerking kwam 23...Dxe7!? (om één paar torens af te ruilen) 24.Dxf5 Lxd5 25.Td1 (wit heeft nu een extra c-pion. In al deze eindspelen heeft zwart het probleem dat zijn b-pion op een veld van de verkeerde kleur is gestrand; met de pion op b5 zou het eindspel al een stuk beter staan) 25...dxe5 26.Dxe5 Dxe5 27.Lxe5 Lc6 (Td7 moet verhinderd worden) 28.Td6 Tc8±.

24.De3

Ook hier levert 24.Txg7+?¹⁰³ Kxg7 25.exd6+ Kg8! 26.De6+ Df7 27.De5 Txd4 28.Dxd4 wel drie pionnen voor de looper,

maar geen voordeel op. Op dit moment had Larsen nog 7 minuten op de klok.



24...Tf3?!

Nu krijgt wit twee pluspionnen, en de ongelijkheid van de lopers compenseert dat niet meer. Zwart had een eindspel met slechts één minuspion kunnen krijgen met 24...Lxd5! (volgens Levy biedt dit slechts "a few swindling chances", maar dat is absoluut unfair, zwart wint tijdelijk een stuk; 24...Txd4? 25.Txb7 Txd5 26.Db3 Df4+ 27.Kb1 Dd2 – 27...Dd4 28.Txb4! kost een toren - 27...Dd2 28.Tf1! – dreigt 29.Df3 wat mat zou afdwingen - 28...Tc8 29.Ka1 – hernieuwt de dreiging, +-).

25.exd6

1) Na 25...Lxh1? 26.Txg7+ (of 26.De6+ Kh8 27.Lxg7+ Dxg7 28.Txg7 Tf1+ 29.Kd2 Kxg7 30.d7! Tf7 31.De5+ Kg8 32.De8+ Tf8 33.De6+ Kh8 34.h5 en de dreiging 35.h6 gevolgd door mat beslist; 26...Tf7 27.h5 Le4 28.Dxe4 Txe7 29.dxe7 Df1+ 30.Kd2 Te8 31.g6+-; na 31...h6 32.De6+ en 33.Df7 is mat onvermijdelijk) 26...Dxg7 27.Lxg7 Tf1+ 28.Kd2 Kxg7 29.d7 heeft zwart TTL voor de dame, maar zijn verstrooide stukken zijn hulpeloos: 29...Tff8 (29...Kf7 30.Dd3!+-) 30.h5 (30.De7+ Kg6 31.Dxb4 Tad8 32.De7 wint ook) 30...Kf7 31.De5 Tad8 32.Df6+ Kg8 33.De6+ Kh8 34.h6 en mat.

2) 25...Txd4!

2a) 26.Dxd4 Lxh1 27.b3 (dreigt 28.h5+- gevolgd door 29.h6 gxh6 30.De5, of 29.g6 en 30.Tf7, of 29.De5 en 30.d7 of alsnog 30.h6 gxh6 31.De6+ Kh8 32.g6, maar niet eerst 28.De5? vanwege 28...Lc6!). Zwart doet er goed aan zijn loper terug te geven d.m.v. 27...Lf3 (Stop de opmars van de h-pion; na 27...Te8?? overziet Tal

28.Dxg7+) 28.Dc4+ Kh8 29.Tf7 De8! 30.Txf3 (een DT6-DT4 eindspel, maar zwart wint wits gevaarlijkste pion terug) 30...De1+ 31.Kb2 De5+ 32.c3 Te8 (dreigt 33...Dh2+ en mat op the 36e zet; 32...Dh2+ 33.Kb1 Te8 34.Df1 Dxd6 35.c4 DT5-DT4±) 33.Tf2 bxc3+ 34.Dxc3 Dxd6 met aanzienlijke overlevingskansen voor zwart.

2b) 26.Te1! (In deze variant zou zwart graag met ...Lc6 de vrije d-pion stoppen, maar daarvoor ontbreekt de tijd)

2b1. 26...Tf4?! (Hier blijft de toren hangen) 27.d7 Tf3 28.De5 Lf7 (28...Tf5 29.Dd6! - valt Ld5 aan - 29...Lf7 30.Dc6! gevolgd door Te8) 29.De4! (of 29.h5+- met de dreiging 30.g6 hxg6 31.hxg6 Lxg6 32.Dd5+ of 32.Txg7+) 29...Lg6 30.De6+ Lf7 31.Dc6! Lg6 32.Te8+-;

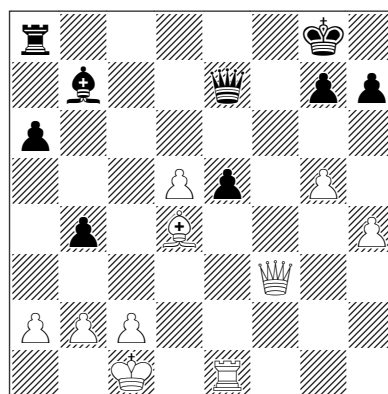
2b2. 26...Df4! 27.d7 Lf7 (27...Lc6 28.Te8+ Txe8 29.dxe8D+ Lxe8 30.Dxf4 Txf4 31.Txe8+ is zetverwisseling) 28.Dxf4 Txf4 29.Te8+ Lxe8 30.dxe8D+ Txe8 31.Txe8+ Kf7 32.Ta8 (T5-T4) 32...Txh4 33.Txa6 met een vlijmscherp T4-T3 eindspel, dat mogelijk nog remise te houden is.

25.De2 Dxe7

Wit houdt ook twee pluspionnen na 25...Df4+ 26.Dd2 of 26.Kb1, of 25...Lxd5 26.exd6.

26.Dxf3 dxe5 27.Te1!

Wint de tweede pion.



27...Td8

Het ongelijke lopereindspel na 27...Tf8 28.Txe5 Dxe5 29.Dxf8+ Kxf8 30.Lxe5 is gemakkelijk gewonnen voor wit. Zwart heeft geen tijd op d5 te nemen i.v.m. 31.Ld6+.

28.Txe5 Dd6 29.Df4!

Op basis van 29...Lxd5 30.Te8+ is wit in staat de tweede pion vast te houden.

29...Tf8 30.De4 b3

Een schwindelpoging. Tegen wits plan 31.b3 gevolgd door 32.h5, 33.h6 g6 34.Te6 en zo mogelijk 35.Txg6+!¹⁰⁴ is niets fatsoenlijks te doen.

31.axb3 Tf1+ 32.Kd2 Db4+ 33.c3 Dd6

33...Dxb3 34.Te8+ gaat mat.

34.Lc5

De zwarte dame wordt van e6 weggelokt. Om deze enkele reden bracht de plagiator Nesis deze partij, die honderden thema's kent, onder in een hoofdstuk getiteld "Deflection".

34...Dxc5 35.Te8+! Tf8 36.De6+! Kh8**37.Df7!**

1-0

Die dag, 8 augustus 1965, opende zich de hemel en daalde de geest van de schaakschoonheid neer op de uitverkorene van dat moment, om hem en zijn volgelingen in een stukje van de eindeloze oceaan van schaakesthetiek onder te dompelen. Tenminste, zo dacht ik er vroeger over.

Tegenwoordig kijk ik er wat nuchterder tegenaan, want die combinatie klopt gewoon niet, schaakesthetiek is niet eindeloos maar beperkt in zijn variatiemogelijkheden, en er zijn oceanen (bijv. die van de fiscale economie) die ik leuker vind.

In de combinatiesymfonie die met 16.Pd5? begint keren vele thema's voortdurend in verschillende variaties terug. De offers die in bovenstaande analyses vanaf 16.Pd5? aan de orde komen kunnen als volgt schematisch worden samengevat.

Offer	Veld	Nummer
Pion	e6	10, 19
	f5	18, 49
	g6	50, 97, 102
Kwaliteit	e6	53, 85
	e7	35
	f6	65
	g7	8, 83
Paard	d5	1, 3, 9
	f5	20
	f6	2, 5, 14
	h7	7
Loper	d3	58, 88
	d4	4, 43, 59, 67
	e4	17
	f5	39
	g6	6, 23, 25, 27, 28, 29, 36, 38, 56, 60, 62, 63, 64, 79, 81, 82
	g7	22, 55, 87, 89, 91, 100
	h7	11, 12, 15, 16, 21, 34, 73, 76, 84, 85, 90, 96, 101
Toren	e4	66
	e6	24, 31
	g6	26, 30, 32, 37, 40, 61, 68, 80, 104
	g7	70, 72, 74, 75, 77, 78, 86, 103
	h7	41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 51, 52, 54, 93, 94, 95
Dame	e4	69
	f3	98, 99
	f7	57
	h5	33, 92
	h7	71

Ik ken geen andere partij uit de schaakgeschiedenis waarin, in alle

varianten bijeengenomen en met niet te gek veel dubbeltellingen, door één van

beide partijen 7 pionnen, 6 kwaliteiten, 8 paarden, 43 lopers, 33 torens en 7 dames geofferd worden. En passant, Michail Tal.

Bronnen

- L. Shamkovich: "Pravil'na li zhertva konya?" ("Was the knight sacrifice correct?"), *Shakhmatn'i Byulleten'* 1966/6 p. 161-163.

- Nikitin: "O traktovke "Scheveningena" ("The treatment of the Scheveningen"), *Shakhmatn'i Byulleten'* 1968/3 p. 65.

- L. Shamkovich: "Spor prodolzhayetsya" ("The debate goes on"), *Shakhmatn'i Byulleten'* 1968/5 p. 129f.

- Tal: *The Life and Games of Mikhail Tal* p. 341.

- A. Khalifman, A. Kochiev, V. Kramnik, S. Makarichev, E. Sveshnikov: *Mikhail Tal Vol. 2. Games 1963-1972*

- Cafferty: *Tal's 100 Best Games* p. 106;

Cozens: *Tal since 1960* p. 33; Koblenz: *Lehrbuch der Schachtaktik* p. 260-264;

Levy: *Sacrifices in the Sicilian* pp. 95-100;

Nesis: *Tactics in the Sicilian* pp. 155-158;

Pachman: *Entscheidungspartien*;

Polugayevsky: *The Sicilian Labyrinth* 2 p.

94f; Pritchett: *The Sicilian Scheveningen* p.

166; Soltis: *Tal the Magnificent* p. 107;

Tal/Koblenz: *Schachtraining mit*

Exweltmeister Tal p. 51; Tal/Damsky:

Attack with Mikhail Tal p. 74; Vuković: *Het*

offer in het schaakspel p. 157.

Voorheen Gambit Corner

In het vorige clubblad hebben we een nieuwe rubriek opgestart, werktitel *Gambit Corner*, met daarbij de oproep om bijdragen hiervoor in te zenden en een naam te bedenken. Aan dit laatste was zelfs een prijsvraag verbonden, met een openingsboek naar keuze voor de winnaar.

Het loopt helaas niet echt storm: nog geen enkel artikel mochten wij ontvangen en slechts 1 inzending met een voorstel voor een nieuwe naam. Daarom geven we de leden van SV Rotterdam nog één kans: de inzendtermijn van de prijsvraag is verlengd tot en met de kopijdatum voor het volgende clubblad (zie elders in dit nummer). Daarna wordt de prijs hoe dan ook uitgereikt en de rubriek voortgezet onder een nieuwe naam, desnoods gevuld met alleen maar winstpartijen van redactieleden. Maar wij (en zeker jullie) zien natuurlijk liever andersoortige bijdragen!

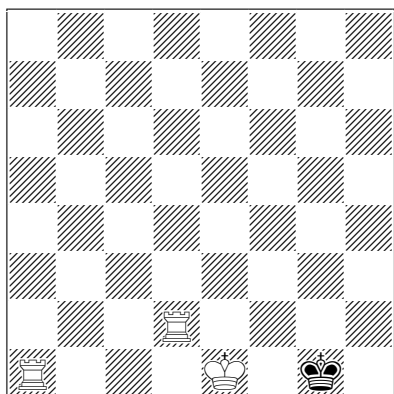
de redactie

John van Baarle trakteert op fun-problemen

Henny Vijgeboom

John van Baarle had zich zó geamuseerd met ons vorig clubblad, onder meer met het “onmogelijke” probleem van de Hongaar Tibor Orbán, dat hij ook eens een bijdrage wilde leveren. En wel in de vorm van enkele al dan niet “onmogelijke”, leuke of tamelijk simpele probleempjes. De plaatsruimte is ons oud-lid, oud-eerste tinentaller en eeuwig jeugdige John van harte gegund.

Probleem 1



Opgave: mat in één zet.
Een probleempje voor onze kleuters om te beginnen.

Probleem 2

Vanuit de beginstelling speelt wit achtereenvolgens **1.f3**, **2.Kf2**, **3.Kg3**, **4.Kh4**.

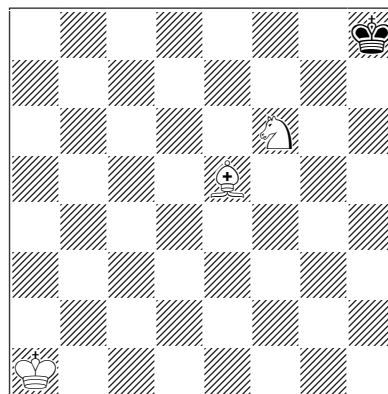
Opgave: na de 4^{de} zet van wit geeft zwart mat.

Probleem 3

Vanuit beginstelling **1.e4 Pf6 2.f3**.

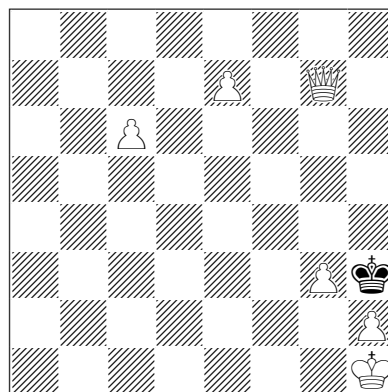
Opgave: zelfmat in 5 zetten, d.w.z. zwart geeft wit op de 5^{de} zet mat; Wit helpt enthousiast mee.

Probleem 4



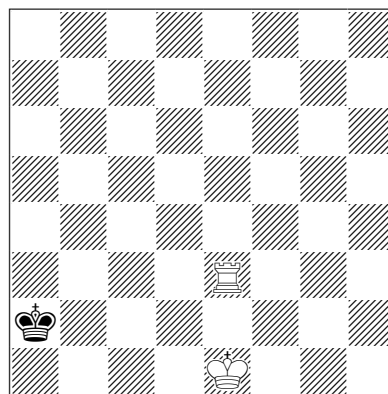
Opgave: mat in een halve zet.

Probleem 5



Opgave: Wit geeft mat in 2 zetten.

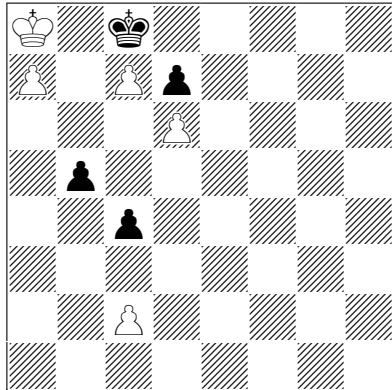
Probleem 6



Opgave : Mat in 2.

Bel de psychiater maar weer op ! John noemt 4, 5 en 6 “fun-problemen”. De lol gaat er wel af als u de rekening van de dokter voor zielsziekten ontvangt ...

Probleem 7



Opgave : Wit speelt en wint.

Deze is alleen bedoeld voor hen, die problemen hebben met het winnen van gewonnen stellingen, slechts bij wijze van oefening ...

Voor de oplossingen zie elders in dit nummer.



Gèk geschaakt ... deel II

Tom Middelburg

Naar aanleiding van het stukje "Gèk Geschaakt..." van Henny Vijgeboom in het vorige clubblad moest ik denken aan het afgelopen Sonnevancktoernooi, waar ik aan meedeed (verslag: zie elders dit nummer). Tijdens het toernooi brachten we de avonden door in het café Sonnevanck, waar ook geschaakt werd overdag. Het bleek dat de zes deelnemers het goed met elkaar konden vinden. De sympathieke Oezbeek Rustam Kasimdzhanov legde mij toen hetzelfde probleem voor. Na een paar minuten had ik de oplossing (sorry Henny...) waarna Rustam me vertelde dat hij de partij een keer op een komische manier geannoteerd had gezien. Dat ging, voor zover ik me kan herinneren, ongeveer zo:

1.e4

White plays logically, puts a pawn in the centre and fights for control of the d5-square.

1...e6

Black discovers white's devilish idea and it is black who prepares for the centre-break

2..d5 2.Lb5

Of course, white wants to prevent black from playing 2..d5. So he pins the pawn on d7.

2...Ke7

Black was annoyed by the pin and so he unpins by moving his king. Again, 2..d5 is a big threat.

3.Lxd7

White desperately wants to stop 3...d5, so finally he decided to chop the pawn off.

3...c6

Black traps the bishop.

4.Le8

If you have to die anyway, do it in glorious style, besides, e8 is the only free square.

4...Kxe8

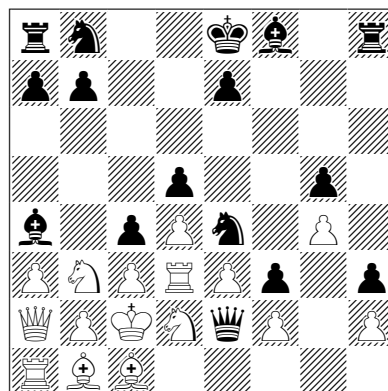
Ik kreeg nog vele andere problemen voorgeschoteld van dezelfde aard. De volgende wilde ik u niet onthouden, al kan ik u wel aanraden de oplossing op te zoeken (zie elders dit nummer) als u na meer dan 25 uur zwoegen "Gèk Geschaakt" bent...

Hier komt 'ie, vanuit de beginstelling: *bereik na de vijfde zet van zwart een stelling waarin wit mat staat en er een zwart paard op h1 staat. Voorwaarde is wel dat de eerste zet van wit 1.e4 is.*

De oplossing is achterin dit nummer te vinden.

Een ander aardig probleem vond ik: vind het snelste pat vanuit de beginstelling, zonder dat er iets geslagen wordt. Ik ben aan de slag gegaan maar ik kwam er al snel achter dat het vinden van een pat alleen al een opgave op zich is met alle stukken nog op het bord. Hier volgt mijn oplossing:

1.c3 d5 2.a3 c5 3.Db3 c4 4.Da2 Pf6 5.d4 Pe4 6.Pd2 f5 7.Pb3 Ld7 8.Kd1 La4 9.e3 h5 10.Ld3 f4 11.Lb1 h4 12.Kc2 h3 13.Pf3 Dd7 14.Td1 g5 15.Td3 Dg4 16.Pd2 De2 17.g4 f3 pat!

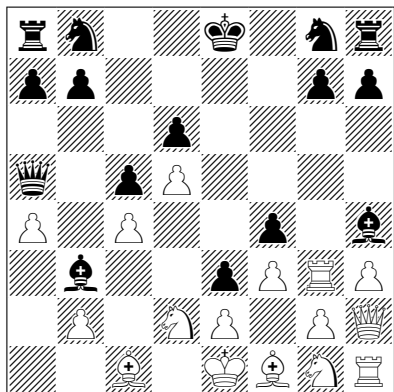


Dat is 17 zetten, u kunt zich mijn verbazing wellicht voorstellen toen ik

vernam dat het ook in 12 (!!!) zetten kan, en dat de oplossing al in de 19e eeuw bedacht was.

De oplossing ging als volgt:

**1.d4 d6 2.Dd2 e5 3.a4 e4 4.Df4 f5 5.h3
Le7 6.Dh2 Le6 7.Ta3 c5 8.Tg3 Da5+
9.Pd2 Lh4 10.f3 Lb3 11.d5 e3 12.c4 f4
pat!**



Een mooi plaatje!

Dan heb ik nog een laatste vraag: hoe snel zal het snelste pat zijn als je wél stukken mag slaan??? Ik hoop dat iemand een pat in minder dan twaalf zetten vindt: een uitdaging?

Pat in twaalf zetten

Hans Christen

Als redactielid krijg ik de bijdragen van de leden net iets eerder onder ogen dan u, dus ook Gèk geschaakt ... deel II van Tom Middelburg. Toen ik zijn pat naspeelde moest ik meteen denken aan een pat in 12 van S.Loyd en ja hoor Tom kwam er zelf ook mee. Ik kreeg dit probleem onder ogen, toen ik twaalf was en net schaken had geleerd (Of ik het nu, na zoveel jaar, ook kàn is vers twee) en het maakte grote indruk. Dit zou allemaal wel leuk en aardig zijn, ware het niet dat Tom zijn artikel inleidt met het komisch annoteren van zetten en Sam Loyd dit bij zijn pat in twaalf ook gedaan heeft. Het volgende heb ik ontleend aan Prisma Schaakboek 1 van

Hans Bouwmeester en wil ik u beslist niet onthouden.

**wit : Het Offer
zwart : De Grootmeester**

1.d4
Een lievelingsopening van wijlen grootmeester Zukertort.

1...d6
Een sterke verdediging, die door moderne autotiteiten wordt aanbevolen.

2.Dd2
Door Gunsberg in het toernooi te Blendheim gespeeld.

2...e5
Typisch Steinitz, speelt wit nu 2.dxe5 dxe5 3. Dxd8 Kxd8, dan heeft zwart, daar in het eindspel de rokade overbodig is, een tempo gewonnen.

3.a4
Deze zet werd door professor Ware in het toernooi te Wenen met groot succes tegen Steinitz toegepast.

3...e4
Zeer gewaagd en in strijd met Laskers leerboek, maar toch een sterke zet.

4.Df4
Valt de pion op e4 aan.

4...f5
Vorbereiding tot g5, waarmee de witte dame wordt verjaagd.

5.h3
Hiermee wordt een tijdelijke terugtocht van de dame voorbereid, die een pionnenopmars mogelijk maakt.

5...Le7
Klaarblijkelijk met het plan Lg5 te spelen

6.Dh2
Een scherpzinnige, desalniettemin meesterlijke terugtocht, die zo karakteristiek is voor het moderne meesterspel.

6...Le6
Om de opmars c4 tegen te gaan.

7.Ta3
Een zeldzame variant van het veld-, bos- en weidegambiet, bedacht door één van Bostons vele grootmeesters.

7...c5
Een geslaagde poging de diagonaal d8 a5 te openen.

8.Tg3
In de hoop als compensatie voor d4 de pion op g7 te veroveren

8...Da5+

Een sterke zet, want op Pc3 volgt cxd4 en op Ld2 , Dxa4, 10...Da1, 11..Dxb2 enz.

9.Pd2

Zeer intelligent, daar zwart de pion nu nog niet mag nemen.

9...Lh4

Een schitterend plan, want op Txg7 wint e3 onmiddellijk.

10.f3

Wit, die de toren niet durft te spelen, probeert door pionzetten zijn stelling te bevrijden.

10...Lb3

Zwart staat zó goed, dat hij zijn loper aanbiedt om te verhinderen dat wit met c3 de damelijnsluit.

11.d5

Een wonderbaarlijke zet, zoals het vervolg laat zien.

11...e3

Een verpletterende zet, die door de opmars van de f-pion zowel de toren als de dame dreigt te veroveren.

12.c4 !?-!?!?

Waarschijnlijk de fijnste zet in deze positie, die de veelgestelde vraag wegwuift of een speler een slechte zet mag doen, wanneer hij gelooft dat zijn tegenstander de weerlegging over het hoofd zal zien. Wit heeft alles op één kaart gezet, door zich opzettelijk aan een mat in 5 zetten bloot te stellen, dat hoogstens door een superieure klasseprobleemist bij beperkte bedenktijd opgelost had kunnen worden. Zwart intussen liep in de val en in plaats van het mat in 5 zetten te geven deed hij wat 999 van de 1000 grootmeesters ook gedaan zouden hebben en speelde:

12...f4

PAT!!

Zo zie je maar, met fantasievolle annotaties valt veel goed te praten. Dus lezers, versier uw kunstwerk geproduceerd in het kader van onze vereniging en verblijd de redactie met uw bijdrage voor het volgende nummer van **ons** blad.

Pilletje

Henny Vijgeboom

Ik zit ergens mee. Ik kan er niet meer tegen... Ook dit seizoen volg ik weer met een brok in de strot de verrichtingen van ons eerste team, dat toch min of meer mijn stad vertegenwoordigt. Dozijnen boeken en boekjes met foto's van oud-Rotterdam sieren de planken in mijn kamer. Eén ervan draagt de naam **Rotterdam, de stad van mijn vader**. Die had dus ook dat groen-wit- groene gevoel, wat voetbalclubaanhangers in andere kleuren hebben. Maar wij schoppen de vijand niet dood als we 'n partijtje verloren hebben. We blijven netjes: we **èrgeren** ons dood...

Verzanding.

Zestien uur per etmaal filosofer ik wat toch de reden kan zijn dat sterke spelers die onze club heeft, nogal eens gewonnen stellingen in remise laten verzanden, ja soms zelfs nog verliezen. Zijn hun

tegenstanders dan mentaal sterker, schaken die beter of verblijven zij minder frequent in de wandelgangen ? Zonder grootmeesters verrichtten Amstelveen en LSG hun noeste arbeid en WIJ FALEN. Hopelijk keert het tij en zal Rotterdam zijn vlag weer eens kunnen laten wapperen en ook daarna...

Medicijn

Wát is het medicijn ? Er is tegenwoordig overal een pilletje voor of tegen. Een pilletje tegen het krijgen van kindertjes, tegen hoofdpijn, tegen jicht, tegen hoge bloeddruk, tegen zee-, wagen- of luchtziekte, vitaminepilletjes, pilletjes om vijflingen te krijgen, een pilletje om beter "af te gaan", noem maar op. Maar een pilletje om afgaan tegen een op papier zwakkere ploeg te voorkomen, schijnt er niet te zijn...

Dat een geniale schaakpillendraaier opsta !

Met koffie, thee of cola alleen komen we er niet ...

Oplossingen

Gèk geschaakt ... deel II:

1.e4 Pf6 2.f3 Pxe4 3.De2 Pg3 4.Dxe7+ Dxe7+ 5.Kf2 Pxe1 mat!

Johns (fun)problemen:

1/ 0-0-0

2/ 1.f3 e6 2.Kf2 Df6 3.Kg3 Dxf3 4.Kh4 Le7 mat.

3/ 1.e4 Pf6 2.f3 Pxe4 3.De2 Pg3 4.Dxe7+ Dxe7 5.Kf2 Pxe1 mat

4/ Wit tilt het paard op **f6** op. De looper op **a1** geeft dan onder diens hol door mat. Het paard "in de wolken" bestrijkt de velden **g8** en **h7**.

5/ 1.e8, wit haalt **ZWARTE** koning. Zwart, aan zet, moet **Kd8** doen. Met **Dd7** worden dan beide zwarte koningen mat gezet.

6/ 0-0-0 ! Ka1, Ta3 mat.

Was een voorgiftpartij. Wit heeft **Ta1** voorgegeven en mag "dus" nog rokeren.

7/ c3, b4, cxb4, c3, b5, c2, b6, c1, b7 mat.

Redactionele mededelingen

Op veler verzoek hier nogmaals de email-adressen:

Rogier van Arkel: 139087ra@student.eur.nl

Hans Christen: hc.christen@quicknet.nl

Peter Reedijk: saca@xs4all.nl

Ton de Vreede: vreede.ton@wxs.nl

Bijdragen voor het volgende clubblad kunnen -het liefst via e-mail- ingeleverd worden bij bovenstaande personen, **uiterlijk dinsdag 23 mei**



Informatie Schaakvereniging Rotterdam

Bestuur:

Voorzitter:	Herman van Bekkum Willem de Zwijgerlaan 11 3136 AP Vlaardingen	tel. 010-4742145
Secretaris:	Arno Bonte Schepenstraat 93A 3039 ND Rotterdam	tel. 010-4673259
Penningmeester:	Cees Bijl Manegelaan 9 3062 CV Rotterdam	tel. 010-4525122
Public Relations:	Jan Timmerhuis Scheepmakerskade 8 3011 VX Rotterdam	tel. 010 - 2141860
Materiaalcommissaris:	Joop Michel Essenburgsingel 144 C 3022 EM Rotterdam	tel. 010 - 4767375

Speelavond & lokatie: dinsdag van 19:30 - 23:30 tel. 010-4520520
(jeugd 18:00-19:30)
wijkcentrum "De Esch"
Rijnwaterstraat 7-23 Rotterdam

Lidmaatschap: f 200,- voor gewone leden
f 140,- voor senioren (65+)
f 120,- voor dubbelleden, of studenten
f 50,- voor jeugdleden
bank: 45.28.67.681 (ABN-Amro)
giro: 53.90.49 t.n.v. S.V. Rotterdam